

Jana uzavřela v bance úvěrovou smlouvu, zavázala se splatit jistinu dluhu do 20. 7. 2020. Nejdříve úvěr v pořádku splácela, několik měsíců před poslední splátkou se jí přestalo finančně dařit a tak několik posledních splátek nesplatila. Banka ji kontaktovala s výzvou, aby jednorázově dluh doplatila. Jana bohužel zpanikařila a s bankou přestala úplně komunikovat. Banka se snažila s Janou neúspěšně spojit a trvalo jí až do 10. 9. 2023, než podala k soudu proti Janě žalobu na zaplacení dlužné částky. Jak by mohl soud dopadnout?

Petr si od Marka vypůjčil 20. 000 Kč na podnikání. Dohodli se, že peníze vrátí do jednoho roku, tedy dluh bude splatný 1. 10. 2021. Po roce však Petr nevrátil nic a Marek se rozhodl, že bude požadovat vrácení peněz. Obrátil se na Marka s žádostí, ať peníze vrátí. Ten slíbil, že peníze vrátí, ale nakonec se Marek ničeho nedočkal. Čekal ale další dva roky, Petrovi věřil. Má šanci dostat peníze soudně zpět?

Paní Lenka žila sama se svou dcerou. S otcem dcery se rozešli, když jí byly dva roky, nikdy nebyli manželé. Otec dcery nikdy paní Lence nepřispíval žádné peníze na její výživu a výchovu, s dcerou se nestýkal, pobýval často ve výkonu trestu. Paní Lenka se ho nikdy nesnažila vyhledat, ani po něm nechtěl žádné peníze. Ve dvanácti letech dcery ale změnila názor, uvědomila si, že když nepožaduje od

otce dcery žádné peníze, ochuzuje dceru. Slyšela, že by mohla podat k soudu návrh na stanovení výživného pro dceru. Podařilo se jí spojit s otcem dcery, ale ten se jí vysmál, že po takové době nemá na nic nárok a měla si vzpomenout dřív.

Má pravdu?

Občanský zákoník, § 2945

„Škoda na odložené věci“

(1) Je-li s provozováním nějaké činnosti zpravidla spojeno odkládání věcí a byla-li věc odložena na místě k tomu určeném nebo na místě, kam se takové věci obvykle ukládají, nahradí provozovatel poškození, ztrátu nebo zničení věci tomu, kdo ji odložil, popřípadě vlastníku věci. Stejně nahradí škodu provozovatel hlídaných garáží nebo zařízení podobného druhu, jedná-li se o dopravní prostředky v nich umístěné a o jejich příslušenství.

(2) Neuplatní-li se právo na náhradu škody u provozovatele bez zbytečného odkladu, soud je nepřizná, pokud provozovatel namítne, že právo nebylo uplatněno včas. Nejpozději lze právo na náhradu škody uplatnit do patnácti dnů po dni, kdy se poškozený o škodě musel dozvědět.

(3) Byla-li škoda způsobena na věci odložené v dopravním prostředku hromadné dopravy, nahradí se jen podle ustanovení o náhradě škody způsobené provozem dopravního prostředku.

Jde o promlčení práva anebo prekluzi práva?