

Okresní soud v Hradci Králové  
I. Herrmanna 227/2,  
500 02 Hradec Králové

V Hradci Králové dne 13. 4.  
2017

**Žalobce:** Viktor Výborný  
nar. 24. 8. 1990  
bytem Husovo nám. 83, 503 15

**Žalovaný:** Dopravní podnik města Hradec Králové, a. s.  
se sídlem Pouchovská 153, 500 03 Hradec Králové  
IČ: 252 67 213

### **ŽALOBA O NÁHRADU ŠKODY 20 000.00 Kč**

Dvojmo

**Přílohy:**

Daňový doklad ze dne 20. 2. 2014  
Jízdní doklad ze dne 14. 3. 2017  
Kopie výzvy k náhradě škody ze dne 15. 3. 2017  
Doručenka ze dne 16. 3. 2017

I.

Žalovaný zajišťuje městskou hromadnou dopravu po Hradci Králové a jeho okolí. Žalobce těchto služeb pravidelně využíval pro svou dopravu do práce, jelikož bydlí ve městě, které leží nedaleko Hradce Králové, nevlastní automobil a jízdní řád mu vyhovuje.

Dne 14. 3. 2017 využíval žalobce služeb žalovaného jako každý den. Nastoupil do autobusu a uložil si svůj pracovní notebook (zakoupený 20. 11. 2016 za cenu 20 000 Kč) v přihrádce určené pro ukládání předmětů, umístěné pod stropem autobusu. Řidič autobusu náhle prudce zastavil, aby zabránil střetu se zvířetem, které mu vběhlo do cesty. Toto prudké zastavení způsobilo, že notebook z přihrádky vylétl, spadl na podlahu a rozlomil se (a to i přesto, že byl uložen v tašce na notebook určené).

Důkaz:

Daňový doklad ze dne 20. 2. 2014

Jízdní doklad ze dne 14. 3. 2017

## II.

Žalobci vznikla škoda 20 000 Kč, což je pořizovací cena rozbitého notebooku. Podle ustanovení § 2554 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – vznikne-li cestujícímu za přepravy škoda na zavazadle přepravovaném společně s ním nebo vznikne-li škoda na věci, kterou měl cestující u sebe, nahradí ji dopravce podle ustanovení o náhradě škody způsobené provozem dopravních prostředků. Podle ustanovení § 2927 odst. 1 kdo provozuje dopravu, nahradí škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu. Podle odst. 2 tohoto ustanovení se nemůže provozovatel povinnost nahradit škodu zprostit, pokud byla škoda způsobena okolnostmi, které mají původ v provozu.

Žalovaný je provozovatelem dopravního prostředku ve smyslu výše citovaného ustanovení, a tudíž odpovídá žalobci za škodu vzniklou na rozbití notebooku.

## III.

Žalobce dne 15. 3. 2017 uplatnil své právo na náhradu škody doporučeným dopisem adresovaným žalovanému jakožto provozovateli dopravního prostředku. Ve výzvě k náhradě škody žalobce vyzval žalovaného k úhradě škody za rozbitý notebook ve výši 20 000 Kč, kdy stanovil žalovanému lhůtu k úhradě v délce čtrnáct dnů od doručení výzvy.

Žalovaný však ve stanovené lhůtě škodu žalobci neuhradil.

Důkaz:

Kopie výzvy k náhradě škody ze dne 15. 3. 2017

Doručenka ze dne 16. 3. 2017

## IV.

Vzhledem k výše uvedenému žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal tento

## **rozsudek:**

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 20 000.00 Kč a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Viktor Výborný