

1. Jaká je podstata institutu promlčení? Která subjektivní práva se nepromlčují?
2. Najděte v občanském zákoníku, kde jsou stanovena pravidla pro počítání času.
3. Jaká je podstata institutu prekluze? Uveďte příklady použití v občanském zákoníku?
4. Má nezletilé dítě způsobilost k právním úkonům? Uveďte příslušné ustanovení OZ.
5. Jakým způsobem se mají vykládat právní úkony? Opřete své tvrzení o ustanovení OZ.
6. Která práva řadíme mezi tzv. všeobecná osobnostní práva?
7. Uveďte základní soukromoprávní prostředky ochrany osobnostních práv.
8. Pan František Hrubý si půjčil od svého bratra Adolfa Hrubého částku 120 000 Kč na koupi osobního automobilu. Smlouva o půjčce byla uzavřena 3. 1. 2002 s tím, že celá částka bude vrácena do 31. 12. 2002. František H. v dohodnuté době peníze nevrátil, i když jej bratr několikrát upomínal; své jednání odůvodňoval nepříznivou finanční situací. Dne 1. 1. 2004 František H. podepsal prohlášení, v němž výslovně uznal, že svému bratrovi dluží částku 120 000 Kč z titulu půjčky uzavřené dne 3. 1. 2002 a že ji vrátí do 30. 6. 2004. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě František H. půjčenou částku nevrátil, podal Adolf H. dne 10. 1. 2005 žalobu, kterou se domáhal vrácení dlužné částky. František H. v řízení vznesl námitku promlčení. Zabývejte se otázkami:

- a) zda pohledávka byla k 1. 1. 2004 promlčena
- b) jaký vliv má uznání dluhu na promlčení
- c) zda byla pohledávka promlčena k 10. 1. 2005

9. Dne 14. 3. 2001 došlo ke způsobení škody, o níž se poškozený dozvěděl ještě téhož dne. Totožnost škůdce mu byla oznámena orgány Policie České republiky půl roku po té. Po bezvýsledném mimosoudním vymáhání náhrady škody podal poškozený dne 10. 5. 2003 žalobu na náhradu škody. Zabývejte se promlčením uplatněného nároku.

10. Eva P. půjčila dne 18. 7. 1995 svému příteli Karlu L. částku 126 000,- Kč ke koupi luxusního zahraničního zájezdu. Ve smlouvě o půjčce bylo dohodnuto, že Karel L. vrátí půjčenou částku do 2 let. Dne 6. 9. 1997 uzavřeli Eva P. a Karel L. manželství. Po necelých 3 letech trvání bylo manželství rozvedeno (rozsudek o rozvodu nabyl právní moci 15. 8. 2000).

Dne 15. 1. 2001 se Eva P. domáhala po Karel L. vrácení částky 26 000,- Kč. V řízení K. L. vznesl námitku promlčení., neboť od doby splatnosti uplynuly víc jak 4 roky. Posudte, zda došlo k promlčení pohledávky.

11. Ve čtvrtek dne 14.4.2005 uzavřel Jan Novák smlouvu o výpůjčce sady DVD na jeden měsíc. Kdy musí J.N. DVD vrátit?

12. Podnikatel Jan Hubený, jehož předmětem podnikání bylo provádění staveb, žaloval Františka Nováka o zaplacení nedoplatku ceny fakturované za vykonání stavebních prací na jeho domě. F.N. si u podnikatele objednal tyto práce, o čemž byla sepsána smlouva o dílo dle OZ a to dne 27.12.2000. F.N. však uplatňoval nárok na slevu z ceny díla, vzhledem k tomu, že dle jeho názoru byly práce provedeny vadně. Slevu si započítal proti pohledávkách podnikatele vůči němu. Faktura byla doručena dne 4.3.2001 a splatná byla za 14 dnů. Žaloba byla podána dne 20.3.2005. Došlo k promlčení nedoplatku?