

1. Jaká je podstata institutu promlčení? Která subjektivní práva se nepromlčují?
2. Analyzujte způsoby omezení vlastnického práva a uveďte základní principy regulace tzv. sousedských vztahů.
3. Rozlište jednotlivá kritéria dělení způsobů nabývání vlastnického práva, rozeberte rozdíl mezi převodem a přechodem.
4. Vymezte definiční znaky věcných práv, vypočtete jejich druhy.
5. V zastavěné části obce vznikl spor mezi dvěma sousedy, z nichž jeden se domáhal umožnění vstupu a přechodu přes pozemek druhého souseda za účelem jednak opravy jeho domu stojícího při hranicích pozemku a jednak zabezpečení řádného přístupu na svoji zahradu, která se nacházela za tímto domem. Původní přístup na zahradu byl možný využitím polní cesty obcházející tři sousední pozemku, cesta byla v souvislosti se stavbou motorové silnice zrušena. Druhý soused souhlasil se vstupem na svůj pozemek za účelem opravy domu, ale odmítl umožnit přechod přes pozemek na zahradu, vzhledem k tomu, že nezavinil, že soused nemůže na svoji zahradu chodit do té doby obvyklým způsobem. Zabývejte se úspěšností žaloby, kterou se soused domáhal, aby:
 - a) byla sousedovi uložena povinnost umožnit vstup na jeho pozemek za účelem opravy domu,
 - b) byla uložena povinnost strpět přechod přes jeho pozemek 3x týdně za účelem průchodu na zahradu, a to při pravé hranici pozemku, v části 2 m od hranic.

6. Žalobkyně J.N. se žalobou u soudu domáhala vydání televizoru Panasonic, který měl v držení žalovaný a který jí ho odmítá vydat. V průběhu řízení dokázala, že televizor kupovala ona, a tudíž je jeho vlastnící. Žalovaný však navrhl zamítnutí žaloby vzhledem k tomu, že žalobkyně mu televizor půjčila až do doby, než si pořídí svůj televizor, nejdéle na dobu 2 let. Smlouva o výpůjčce byla uzavřena 31.12.2003, a protože sjednaná doba dosud neuplynula a sám si vlastní televizor dosud neopatřil, není ochoten vypůjčený televizor vrátit.

Posuďte úspěšnost reivindikační žaloby.

7. V roce 1998 uzavřel prodávající Z.H. kupní smlouvu s kupujícím M.P., předmětem prodeje a koupě byl soubor nemovitostí v kat. úz. Nová Lhota, a to za dohodnutou kupní cenu ve výši 5 mil. Kč. Při podpisu kupní smlouvy uhradil kupující dohodnutou splátku na kupní cenu 2 mil. Kč. Zbytek kupní ceny měl být uhrazen nejpozději do 31.12.1998. Katastrální úřad provedl vklad vlastnického práva ve prospěch kupujícího 27.10.1998, jeho právní účinky nastaly ke dni podání návrhu na vklad, tj. ke 13.8.1998. Protože kupujícímu nevyšel podnikatelský záměr ohledně využití koupených nemovitostí, neuhradil v dohodnutém termínu zbytek kupní ceny. Prodávající ho v lednu 1999 vyzval doporučeným dopisem k úhradě nedoplatku a určil mu další lhůtu, a to do 31.3.1999. Protože kupující nezaplatil zbývající část kupní ceny ani v této lhůtě, prodávající od smlouvy odstoupil. Odstoupení provedl písemným úkonem, který byl dne 10.5.1999 doručen kupujícímu. I po odstoupení kupující byl nadále zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník; uzavřel kupní smlouvu se zájemcem o nemovitosti, obchodní společností ABC, spol. s r.o. Na základě druhé kupní smlouvy bylo do katastru nemovitostí vloženo vlastnické právo ve prospěch této společnosti.

Určete vlastníka souboru nemovitostí v kat. úz. Nová Lhota.