

OPH II. – Jaro 2005 – seminář č. 2

JUDr. Markéta Selucká

1. Napište rozčlenění jednotlivých částí občanského práva hmotného.
2. Definujte pojem „majetek“ a uveďte právní normu občanského práva hmotného, která tento pojem užívá.
3. Uveďte alespoň tři zásady občanského práva hmotného.
4. Uveďte a vysvětlete dvě základní teorie, které dělí právní systém na dva subsystémy.
5. Vysvětlete zásadu autonomie vůle.
6. Co jsou to zásady soukromého práva a jaký mají význam v občanském právu?
7. Manželství mezi Annou Krásnou a Františkem Krásným vzniklo 1.6.1940. František Krásný zemřel 20.7.1956 a Anna Krásná zemřela 10.8.2001. Při projednávání dědictví po Anně Krásné bylo dodatečně zjištěno, že manželé za svého života nabyli rodinný dům (v roce 1946) a rekreační chatu (v roce 1955), aniž by o těchto nemovitostech bylo provedeno dědické řízení po zemřelém Františku Krásném. Podle jakých právních předpisů, zejména z hlediska časové působnosti, bude provedeno vypořádání dědictví po F. K. a A. K., které probíhá v období od roku 2003?

8. Jan Novák uzavřel v roce 2000 smlouvu o pojištění pro případ smrti a havarijní pojistku svého osobního automobilu. Dne 15.1.2004 v tomto automobilu havaroval a utrpěl zranění, jimž později podlehl. Určete:
- Podle jakých právních předpisů se bude řídit likvidace pojistných událostí.
 - Komu připadne plnění ze smlouvy o pojištění pro případ smrti, jestliže ve smlouvě nebyla určena osoba oprávněná k přijetí plnění v případě smrti pojištěného.
9. František Junák uplatnil 25.3.1983 u soudu právo na náhradu škody proti Janu Hluchému. Počátek subjektivní promlčecí doby byl 20.3.1982. V občanském zákoníku z roku 1964 byla původně stanovena subjektivní promlčecí doba u náhrady škody v trvání 1 roku, novelizace v roce 1983 tuto lhůtu prodloužila na 2 roky.
- podle jakých předpisů bylo nutné v dané době z hlediska časové působnosti posuzovat délku promlčecí doby.
 - Zda v daném případě došlo k promlčení práva na náhradu škody v důsledku uplynutí subjektivní promlčecí doby.
10. Mezi Janou Tlustou a Pavlem Vránou vznikl spor o to, zda J. T. se v důsledku vydržení vlastnického práva k pozemku p.č. 255/1 - zahrada o výměře 1.025 m² v k.ú. Veverčí, obci Brno stala vlastnící tohoto pozemku. Vydržecí doba začala běžet dle zjištění soudu 1.1.1980, návrh na zahájení řízení o vyklizení pozemku (který představuje konec doby oprávněné držby) byl podán 1.6.2001. Řízení bylo později zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku žalobcem. Posuďte a rozhodněte na základě ustanovení OZ o časové působnosti:
- zda v daném případě došlo k vydržení vlastnického práva
 - zda, popř. jak měnilo právní stav podání návrhu na zahájení řízení až 1.6.2001.