

OPH II. - jaro 2005 - 7.seminář

1. Napište náležitosti vůle subjektu při konání právního úkonu.
2. Co je to bezprávná výhrůžka? V případě, že subjekt koná právní úkon pod bezprávnou výhrůžkou, co může být jejím následkem.
3. Co je to tíseň. V případě, že subjekt koná právní úkon v tísní co může být jejím následkem.
4. Napište legální definici právního úkonu obsaženou v občanském zákoníku. Definujte pojmové znaky právního úkonu.
5. Jaké jsou možné následky vadných právních úkonů. Uveďte konkrétní ustanovení OZ.
6. Kde je v OZ definována odporovatelnost právních úkonů? Vysvětlete její podstatu.
7. Jakým způsobem se mají vykládat právní úkony? Opřete své tvrzení o ustanovení OZ.
8. Kde jsou definovány inominátní obligace. Vysvětlete jejich podstatu.
9. Co je následkem relativní neplatnosti právního úkonu?
10. Co je to konvalidace právního úkonu?

11. David Soukup prodal Karlovi Raunemu dům č.p. 128, na parcele č. 820 a parcelu 820 o výměře 1500 m<sup>2</sup> vše zapsáno v katastru nemovitostí L.V. 150, v k.ú. Veverčí, obec Brno, okres Brno-město. K.R. předal při podpisu kupní smlouvy cenu dohodnutou ve výši 1.500.000 Kč, avšak ve smlouvě byla napsána jako cena sjednaná cena odhadní 700.000 Kč. Bylo tak učiněno na výslovné přání D.S. vzhledem k tomu, že prodávající je povinen zaplatit daň z převodu nemovitostí (aby nemusel D.S. platit tak velkou daň). Zabývejte se následky popsaného jednání účastníků smlouvy.
12. Rodiče Jany Krásné chtěli darovat své dceři nemovitosti (rodinný dům se zahradou), ale vzhledem k tomu, že bratr Petr Krásný byl proti tomu, uzavřeli kupní smlouvu, kde předmětný dům se zahradou dceři prodávali za cenu 1.500.000 Kč. K předání peněz však nikdy nedošlo. Po smrti rodičů se bratr P.K. domáhal určení neplatnosti celé kupní smlouvy. Zabývejte se jakým způsobem byste celou situaci řešili.
13. Hana Plachá a Zuzana Kopuleťá spolu uzavřely dne 14.5.2004 kupní smlouvu o prodeji rodinného domu - dům č.p. 128, na parcele č. 820 a parcelu 820 o výměře 1500 m<sup>2</sup> vše zapsáno v katastru nemovitostí L.V. 150, v k.ú. Veverčí, obec Brno, okres Brno-město. H.P. předala při podpisu kupní smlouvy cenu dohodnutou ve výši 1.500.000 Kč. Kupní smlouvu podala dne 15.5.2004 H.P. na podatelnu katastrálního úřadu. Návrh na vklad byl však zamítnut vzhledem k tomu, že půl hodiny před ní podala návrh na vklad kupní smlouvy Jana Hubená, která uzavřela kupní smlouvu s Z.K. dne 15.5.2004. Zabývejte se celou problematikou.