

Příklad č. 3:

Sousedská práva (tematický soubor soudních případů a příkladu)

3.1 Obtěžování pohledem

Judikatura

Rozsudek Nejvyššího soudu v Brně ze dne 12. 12. 2000 ve věci sp. zn. 22 Cdo 1629/99.

[ASPI, rubrika pramen: 22 Cdo 1629/99, Právní rozhledy, 2001, č. 7, s. 337 an.]

Právní rozbor a návrh řešení

- (1) V čem spočívá podstata odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně?
Jde o spravedlivý rozsudek, nebo ne? Proč?
- (2) V čem spočívá podstata odůvodnění rozsudku soudu odvolacího?
Jde o spravedlivý rozsudek, nebo ne? Proč?
- (3) V čem spočívá podstata odůvodnění rozsudku soudu dovolacího?
Jde o spravedlivý rozsudek, nebo ne? Proč?
- (4) Bylo by možno souběžně uplatnit i jiné právo? Jaké?
Podle kterého hmotněprávního ustanovení?
- (5) Co znamená pojem „právní věta“ vzhledem k judikatuře?

Které jsou veřejnoprávní sbírky, v nichž jsou zveřejňovány úřední právní věty?
Kolik jich je podle českého práva?

Jaká je autorskoprávní povaha právních vět?

- (6) Z rozsudku dovolacího soudu vyvoďte a formulujte právní větu ohledně imateriální imise.
- (7) Nalezl soud spravedlnost?
V čem spočívá?
- (8) Který psaný nebo nepsaný pozitivně právní princip, jež ovládá právní stát, soud použil?
- (9) Jaké je mravní poučení z tohoto případu?
- (10) Je mravní poučení z případu též právním poučením?
- (11) Exkurs: posuďte, zda obtěžováním pohledem lze naplnit skutkovou podstatu zneužívání výkonu práv z pracovněprávních vztahů k ponižování lidské důstojnosti.
Jaké ustanovení by bylo použito?

3.2 **Obtěžování obce**

Judikatura

Rozsudek Nejvyššího soudu v Brně ze dne 28. 8. 1999 ve věci sp. zn. 2 Cdon 330/97.

[ASPI, rubrika pramen: 2 Cdon 330/97, Právní rozhledy, 1999, č. 11, s. 600 an.]

Právní rozbor

- (1) V čem spočívá podstata odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně?
Jde o spravedlivý rozsudek, nebo ne? Proč?
- (2) V čem spočívá podstata odůvodnění rozsudku soudu odvolacího?
Jde o spravedlivý rozsudek, nebo ne? Proč?
- (3) V čem spočívá podstata odůvodnění rozsudku soudu dovolacího?
Jde o spravedlivý rozsudek, nebo ne? Proč?
- (4) Z rozsudku dovolacího soudu vyvoďte a formulujte právní větu ohledně obtěžování obce, a to jako alternativní větu k již zveřejněné právní větě.
- (5) Nalezl soud spravedlnost?
V čem spočívá?
- (6) Který psaný nebo nepsaný pozitivně právní princip, jež ovládá právní stát, soud použil?
- (7) Jaké je mravní poučení z tohoto případu?
- (8) Je mravní poučení z případu též právním poučením?

3.3

Disco

Skutek

Volné sdružení podnikatelů v zábavě si najalo prostory ve zchátralé budově na předměstí, o které řadu let nikdo nejevil zájem. Vlastním nákladem, na základě dvou úvěrů, dali vše do pořádku.

V najatých prostorách otevřeli disko klub s provozní dobou každý den od osmi hodin večer do uzavření podle zájmu a počtu návštěvníků. Někdy, zejména ve všední dny, skončili před půlnocí, jindy, například v sobotu, až nad ránem. Klub nazvali *U žluté žáby*. Chodili tam i někteří studenti práva. Odehrávalo se tam i „právnícké půlení“ a právnícký „antiples.“

Budova byla umístěna v městské zástavbě na průmyslovém předměstí, v němž ale stálo i několik obytných domů. Jeden z obytných domů byl od klubu vzdálen sotva dvacet metrů, takřka přes ulici.

Klub nebyl žádným zvláštním způsobem odhlučněn, protože by to stálo hodně peněz a provozovatelům již žádné nezbyly. Veškeré prostředky jim totiž pohltily náklady na rekonstrukci tak, aby bylo možno prostory vůbec užívat.

Nájemci bytů v nedalekém bytovém domu se ohradili proti hluku a vibracím, které z klubu zcela zřejmě plynuly a které jim nedávaly spát. Uzavření oken bytů nic nepomáhalo. Proto sepsali hromadnou stížnost a doručili ji jednomu z provozovatelů. Ten jim však řekl, že, když se jim tu nelíbí, tak ať se odstěhují. Také jim řekl, že nemají co rušit právo podnikání. Oboustranná jednání se ještě vícekrát opakovala, čím dále vzrušeněji, avšak výsledek nebyl žádný.

Nájemci se proto rozhodli k radikálnímu kroku. Vybraní statní jedinci z nich, společně s pracovníky bezpečnostní služby, kterou si k tomu přizvali, jednoho dne před otvírací hodinou zahradili vchod do klubu a znemožnili návštěvníkům do něj vstoupit. Posléze za pomoci řemeslníků uzavřeli vstup do klubu na závoru, aby se události neopakovaly. Provozovatelům a jejich zaměstnancům nabídli kdykoli volný přístup, pokud jej budou potřebovat. Klub průběžně hlídalo několik nájemců, kteří již byli ve starobním důchodu a mohli se tomu ve svém čase věnovat.

V obci dříve platila obecně závazná vyhláška o veřejném pořádku, která se týkala i pořádání diskoték. V době, o kterou jde, však již byla zrušena. O nové vyhlášce obec teprve uvažuje.

Žádný státní orgán o případu zatím nerozhodl. Nikdo se na něj také zatím neobrátil. Vše je dosud v ryze soukromé rovině.

Právní rozbor a návrh řešení

- (1) Uplatněte přirozený, věcný a bezpředsudečný pohled na skutek, který se stal, podle Vašeho nejlepšího vědomí a svědomí.

Zkuste odpovědně a svobodně projevit Váš cit pro dobro a spravedlnost (právní cit).

Odpovídá takový náhled přirozenému smyslu předpisů?

Uvažte, kterých světových přirozených zákonitostí bychom přitom měli dbát?

- (2) Kterých psaných nebo nepsaných pozitivně právních principů, jež ovládají právní stát, se příklad týká?

Kterých soukromoprávních zásad se příklad týká?

- (3) Došlo ke střetu některých českých ústavních práv?

Pokud ano, jakých a čích?

Mají tato práva též právnické osoby?

- (4) Došlo ke střetu některých lidských práv vyplývajících z mezinárodněprávního řádu? Pokud ano, jakých a čím?
- (5) Směli sousedé zakročit, nebo dokonce museli zakročit?
Jednalo se o svépomoc?
Jednalo se o nutnou obranu?
Dopustili se přitom excesu? Vybočení z čeho? Byl jejich postup přiměřený?
Posuďte podle ustanovení obč. zák. o odvrácení škody. O které ustanovení se jedná?
Jaká škoda hrozila?
- (6) Mohli se sousedé obrátit na soud?
O kterého hmotněprávní ustanovení by žalobu opřeli?
Jak by zněl žalobní petit? Formulujte jej.
- (7) Mohli se sousedé obrátit na orgán státní správy?
O které orgány státní správy by se mohlo jednat a podle kterých zákonů?
Mohli tak sousedé učinit i podle obč. zák.?
Vysvětlete občanskoprávní pojem "pokojný stav".
Mělo právní význam to, že obecně závazná vyhláška o veřejném pořádku byla v době konání produkce již zrušená bez náhrady?
- (8) Byli sousedé povinni nahradit pořadateli ušlý zisk? Anebo byli zproštěni odpovědnosti za škodu?
- (9) Napadají Vás ještě nějaké jiné právní otázky, které by mohly být s případem spojeny? Jaké? Pokud ano, pokuste se je správně zodpovědět.
- (10) Jaké je mravní poučení z tohoto případu?
- (11) Je mravní poučení z případu též právním poučením?
- (12) Nalezli jste spravedlnost?
V čem spočívá?

Prameny: Listina, obč. zák., zák. o ochr. veř. zdraví, obec. zřiz., aut. zák., zák. práce

Zvláštní literatura

Holub/Bičovský/Wurstová, Sousedská práva. 2. vyd. Praha: Linde 1999. *Knapp*, Quieta non movere (§ 5 obč. zák.). Právní praxe, 1993/4. *Schelleová et al.*, Sousedské spory a paragrafy. Praha: Computer Press 2001.