

**DOBRÝ DEN
PŘEDNÁŠKA Č. 3**

**PRÁVO ROZHODNÉ V
MEZINÁRODNÍM
ROZHODCÍM ŘÍZENÍ**

OSNOVA

- I. FÓRUM A JEHO VÝZNAM
- II. PRÁVO PROCESNÍ
- III. PRÁVO ROZHODNÉ PRO MERITUM SPORU
- IV. VEŘEJNÉ PRÁVO
- V. EVROPSKÉ PRÁVO

VÝZNAM FÓRA

- VÝZNAM GEOGRAFICKÝ
- VÝZNAM EKONOMICKÝ
- VÝZNAM PRÁVNÍ

VÝZNAM FÓRA Z POHLEDU PRÁVNÍHO

- ZÁKLADNÍ DETERMINANT PRO URČENÍ POVAHY ŘÍZENÍ (DOMÁCÍ V. CIZÍ – PROJEV VE VZTAHU K SOUDŮM A K ROZHODČÍMU NÁLEZU)
- ZÁKLADNÍ DETERMINANT PRO URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA

VAZBA GEOGRAFICKÉHO A PRÁVNÍHO FÓRA

- MEZINÁRODNÍ SOUDNÍ ŘÍZENÍ (NESPORNOST JEDNOTY MÍSTA V GEOGRAFICKÉM SMYSLU A SMYSLU PRÁVNÍM)
- MEZINÁRODNÍ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ (NENÍ NUTNĚ JEDNOTNÉ, MŮŽE EXISTOVAT ROZDÍL, PŘÍKLADY DELOKALIZACÍ)

URČENÍ FÓRA V MEZINÁRODNÍM ROZHODČÍM ŘÍZENÍ

- VŮLE STRAN PŘÍMÁ (STRANY URČÍ PŘÍMO MÍSTO, KDE BUDE JEDNÁNO)
- VŮLE STRAN ZPROSTŘEDKOVANÁ (STRANY ODKÁŽÍ NA INSTITUCI A JEJÍ ŘÁD, TEN URČUJE MÍSTO)
- PONECHÁNÍ NA URČENÍ ROZHODCŮM (PŘÍMO NEBO NEPŘÍMO TAM, KDE UMOŽŇUJE ŘÁD)

VÝZNAM VÝCHOZÍCH KONCEPCÍ PRO URČENÍ PRÁVA

- ZÁVISLOST NA VÝCHOZÍCH KONCEPCÍCH
- JEJICH PROMÍTNUTÍ DO DANÉ PROBLEMATIKY
- KONCEPCE JURISDIKČNÍ SE PROMÍTÁ DO PŘÍSTUPU SPÍŠE TERITORIÁLNÍHO
- KONCEPCE SMLUVNÍ SE PROMÍTÁ SPÍŠE DO PŘÍSTUPU SMLUVNÍHO
- LEGISLATIVNÍ REALITOU JE SPÍŠE PROLÍNÁNÍ OBOU PŘÍSTUPŮ
- PRAVÁ DELOKALIZACE – SPÍŠE VÝJIMKOU U INVESTIČNÍCH SPORŮ A SPORTOVNÍCH SPORŮ

PROCESNÍ NORMY

- ZÁVISLOST ŘEŠENÍ ŘADY OTÁZEK NA PANUJÍCÍ DOKTRÍNĚ
- PŘÍSTUP TERITORIÁLNÍ (PROMÍTNUTÍ JURISDIKČNÍ DOKTRÍNY) – PŘÍMÁ VAZBA FÓRA A PROCESNÍCH NOREM ZDE PLATNÝCH. (Lex fori regit ordinatio litis). FÓRUM ROZHODUJE O:
 - A) APLIKACI PROCESNÍCH NOREM
 - B) „STÁTNÍ PŘÍSLUŠNOSTI ŘÍZENÍ“ – KONANÉ NA ÚZEMÍ STÁTU – DOMÁCÍ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ.

- C) PROPŮJČENÍ PRÁVNÍCH ÚČINKŮ ROZHODČÍMU NÁLEZU
- D) VÝKONU KONTROLNÍ A POMOCNÉ FUNKCE SOUDŮ FÓRA
- E) MÍŘE AUTONOMIE V RÁMCI PROCESNÍCH NOREM

PROCESNÍ NORMY

- SMLUVNÍ PŘÍSTUP (PROMÍTNUTÍ DOKTRÍNY SMLUVNÍ) – NENÍ DÁNA NUTNĚ VAZBA MEZI FÓREM A JEHO PROCESNÍMI NORMAMI.
- VÍCE POZIC – OD MOŽNOSTI PŘÍPUŠTĚNÉ FÓREM „ODSUNOUT“ SVÉ PROCESNÍ NORMY AŽ K DELOKALIZACI A DENACIONALIZACI
- IDEOVÝ PODTEXT – ROZHODCI NEMAJÍ FÓRUM

PROMÍTNUTÍ DOKTRINÁLNÍCH PŘÍSTUPŮ DO REALITY

- TYPICKÝ ZNAK MODERNÍHO MEZINÁRODNÍHO ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ: PROLÍNÁNÍ OBOU PŘÍSTUPŮ, UVOLNĚNÍ STRIKTNĚ TERITORIÁLNÍCH VAZEB, RŮZNĚ VYSOKÁ MÍRA AUTONOMIE
- RŮZNÝ NÁHLED PRO FÁZI NALEZACÍ A EXEKUČNÍ

HODNOCENÍ POZICE ČESKÉHO PRÁVA

- **EVROPSKÁ ÚMLUVA O
MEZINÁRODNÍ OBCHODNÍ
ARBITRÁŽI: ČÁSTEČNĚ VLASTNÍ
PROCESNÍ NORMY, ŠIROKÁ AUTONOMIE
DANÁ STRANÁM, ROZHODCŮM I JINÝM
ORGÁNŮM. VAZBA NA FÓRUM NENÍ
VÝSLOVNĚ ŘEŠENA. SPÍŠE SE VŠAK
NEPŘEDPOKLÁDÁ.**

ZRŘ

- § 19 ZRŘ
- ZÁKLADNÍ OTÁZKA PRO MEZINÁRODNÍ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ: JE MOŽNÉ ODSUNOUT ČESKÉ PROCESNÍ NORMY: NE
- DŮVODY PROTI: NEVEDENÍ DISKUSE, NEEEXISTENCE ZÁMĚRU ZÁKONODÁRCE, SYSTEMATICKÝ VÝKLAD
- DŮVODY PRO: JAZYKOVÝ VÝKLAD

ANALÝZA MOŽNOSTÍ PRO URČENÍ POSTUPU V ŘÍZENÍ DLE § 19 ZRŘ

- DOHODA STRAN PŘÍMÁ UPRAVUJÍCÍ POSTUP V ŘÍZENÍ
- DOHODA STRAN NEPŘÍMÁ PŘI ODKAZU NA ROZHODČÍ SOUD A JEHO ŘÁD
- ROZHODNUTÍ PŘEDSEDAJÍCÍHO ROZHODCE ZMOCNĚNÉHO STRANAMI
- ROZHODNUTÍ PŘEDSEDAJÍCÍHO ROZHODCE ZMOCNĚNÉHO ROZHODCI
- POSTUP DLE § 19 Odst. 2

§ 30 ZRŘ – VÝZNAM, VZTAH K § 19 ZRŘ

- „NESTANOVÍ-LI ZÁKON JINAK, UŽIJÍ SE NA ŘÍZENÍ PŘED ROZHODCI PŘÍMĚŘENĚ USTANOVENÍ OSŘ“.
- INTERPRETACE TERMÍNU „PŘÍMĚŘENĚ“
- NUTNOST ZOHLEDNIT OBECNÉ ZÁSADY ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ JAKO ŘÍZENÍ SAMOSTATNÉHO, NIKOLI SUBSIDIÁRNÍHO
- PROPOJIT K § 19

FÁZE EXEKUČNÍ

- NEWYORSKÁ ÚMLUVA ČL. v ODST. 1.d) e)
- ZRŘ PŘI VYHODNOCENÍ VAZBY § 31 A 39
- ZÁVĚR: ČESKÉ PRÁVO „NESANKCIONUJE“ ODEPŘENÍ UZNÁNÍ A VÝKONU TAM, KDE DOŠLO PŘI ROZHODOVÁNÍ K PORUŠENÍ VAZBY FÓRA A PROCESNÍCH NOREM

PRÁVO ROZHODNÉ PRO MERITUM SPORU - OBECNĚ

- TERITORIÁLNÍ PŘÍSTUP: APLIKACE NOREM MPS FÓRA
- SMLUVNÍ PŘÍSTUP: VOLNĚJŠÍ PŘÍSTUP K URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA
 - OPUŠTĚNÍ ZÁSADY LEGIS FORI
 - TVORBA VLASTNÍCH PRAVIDEL ROZHODCI
 - PŘÍMÉ URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA
 - APLIKACE LEX MERCATORIA, ROZHODOVÁNÍ DLE EKVITY, JAKO AMIABLE COMPOSITEUR

URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA, FÁZE NALÉZACÍ, MEZINÁRODNÍ ÚPRAVY

- EVROPSKÁ ÚMLUVA O MEZINÁRODNÍ OBCHODNÍ ARBITRÁŽI:
- ČL.VII Odst.1 věta druhá, INTERPRETAČNÍ PROBLÉM
- OBECNÝ VÝKLAD: ROZHODCI MAJÍ PRÁVO URČIT JAKÉKOLI KOLIZNÍ NORMY
- ČESKÝ VÝKLAD: Rsp. 3/75

URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA, FÁZE NALÉZACÍ, VNITROSTÁTNÍ ÚPRAVA

- § 37 ZRŘ
- VOLBA PRÁVA (PROBLEMATICKÁ FORMULACE)
- NÁHRADNÍ URČENÍ – ODKAZ NA TUZEMSKÉ KOLIZNÍ PŘEDPISY

APLIKACE LEX MERCATORIA

- VYMEZENÍ
- OBECNÉ ZPŮSOBY APLIKACE:
 1. SUBSIDIÁRNÍ
 2. ROVNOCENNÁ
 3. PŘEDNOSTNÍ PRO MEZINÁRODNÍ OBCHODNÍKY
- ČESKÁ POZICE: AD 1
- NĚKTERÉ ZAHRANIČNÍ ÚPRAVY: AD 1 A AD 2

JINÉ ZPŮSOBY

- ROZHODOVÁNÍ DLE ZÁSAD EKVITY
- ROZHODOVÁNÍ EX AEQUO ET BONO
- ROZHODOVÁNÍ JAKO AMIABLE COMPOSITEUR
- POZICE Z POHLEDU ZRŘ: § 25, DOPAD JEN NA HMOTNÉ PRÁVO

URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA – ZHODNOCENÍ PRO FÁZI EXEKUČNÍ

- ZÁKLADNÍ OTÁZKA: JE JINÝ POSTUP PRO URČENÍ PRÁVA V ZEMI ROZHODOVÁNÍ DŮVODEM PRO ODEPŘENÍ UZNÁNÍ A VÝKONU V ZEMI UZNÁNÍ?
- PO PROZKOUMÁNÍ VŠECH RELAVANTNÍCH PRAMENŮ JE ZÁVĚR „NE“

MEZINÁRODNĚ KOGENTNÍ NORMY

- VYMEZENÍ
- TERMINOLOGIE
- DĚLENÍ
 - NORMY, KTERÉ JSOU SOUČÁSTÍ FÓRA
 - NORMY, KTERÉ JSOU SOUČÁSTÍ LEGIS CAUSAE
 - NORMY, KTERÉ JSOU SOUČÁSTÍ TŘETÍHO STÁTU

ŘEŠENÍ PRO SPORY V MEZINÁRODNÍM ROZHODČÍM ŘÍZENÍ

- ŘEŠENÍ ZÁVISÍ NA DOKTRÍNĚ
- TERITORIÁLNÍ PŘÍSTUP. ZTOTOŽNĚNÍ SE S POZICÍ SOUDŮ OBECNÝCH. Viz látka prvního semestru
- SMLUVNÍ PŘÍSTUP, INKLINACE K NÁZORU, ŽE ROZHODCI NEMAJÍ FORUM, POTOM V PODSTATĚ OPACNĚ ŘEŠENÍ.
- ŘADA PŘÍSTUPŮ V PRAXI.
- REALITA = ROZHODCI, MAJÍ ROZHODOVAT TAK, ABY BYLO MOŽNÉ NALEZ VYKONAT.

MEZINÁRODNÍ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ A EVROPSKÉ PRÁVO

- BRUSEL I – VYLOUČENO V ČL. 1 Odst. 2d).
NĚKTERÉ OTÁZKY NICMÉNĚ SPADAJÍ – VIZ
PŘÍPAD Č. 391/95 VAN UDEN V. DECO-LINE
- JSOU ROZHODCI POVINNI APLIKOVAT
EVROPSKÉ PRÁVO – c-126/97 Eco Swiss China
v. Benetton
- PRÁVO ČINIT PŘÍMO DOTAZY – C-102/81
Nordsee v. Reederei – NIKOLI

DĚKUJI

- NASHLEDANOU
- PŘÍŠTÍ TÉMA: VZTAH SOUDŮ A ROZHODČÍCH SOUDŮ