

Soubor zadání písemek č. 1 použitých v seminární výuce v kursu MPS II. (jarní semestr)

Při zpracování otázek č. 2 – 6 nezapomeňte, že součástí odpovědi je uvedení závěru (řešení) a právní normy, jejíž aplikaci jste k danému závěru dospěl(a)!

### Zadání 1

Josef Kohout, český sběratel, věnoval svému polskému příteli Pawolu Krupniewskému část své numismatické sbírky. Poslal ji jako cennou zásilku prostřednictvím zásilkové služby. V průběhu přepravy však došlo mezi oběma pány k prudké hádce. Josef Kohout proto kontaktoval zasilatelskou službu, aby mu zásilku vydala zpět. Krupniewského kontaktoval s tím, že z důvodu jeho nemravného chování žádá vrácení mincí a že závazek mezi nimi neexistuje. Krupniewski tvrdí, že smlouva platně vznikla a závazek trvá, proto se obrátil na zasilatelskou společnost, aby mu doposud nevydanou zásilku vydala, neboť on je jako vlastník oprávněn s věcí nakládat. Během přepravy také byla poškozena špatnou manipulací vzácná pouzdra, ve kterých byly mince přepravovány.

1. Proveďte kvalifikaci skutkového stavu popsaného v zadání (doporučení: nechte se inspirovat následujícími otázkami).

Podle kterého práva posoudíte (doporučení: otázky posuzujte samostatně bez vzájemné vazby!):

2. obsah práv a povinností mezi pány Kohoutem a Krupniewskim?
3. zda je předání věci podmínkou nabytí vlastnického práva Pawolem Krupniewskim?
4. promlčení vlastnického práva Josefa Kohouta k mincím?
5. náhradu škody proti zásilkové službě za poškození pouzder, pokud ji uplatní Pawol Krupniewski.
6. náhradu škody proti zásilkové službě za poškození pouzder, pokud ji uplatní Josef Kohout.

### Zadání 2

Český obchodník (Logos, a. s.) a obchodník z USA (Employer Inc.) uzavřeli smlouvu o vytvoření počítačového programu pro ovládání výrobní linky pro Employer Inc. Ve smlouvě byly následující doložky (důležité z hlediska zadání):

- I. „Otázka platnosti smlouvy se řídí českým právem“ a
- II. „Právní režim zajištění závazků z této smlouvy se řídí výlučně právem státu Kalifornie“.

Instalací programu v místě sídla objednatele byla pověřena společnost Agent Ltd., autorizovaný obchodní zástupce Logos, a. s. v USA. Instalace programu se zpozdila oproti termínu ve smlouvě o deset dnů. Zaměstnanec Agent, Ltd. při párty, která se konala na po úspěšné instalaci programu, navíc poškodil dva počítače Employer, Inc.

1. Proveďte kvalifikaci skutkového stavu popsaného v zadání (doporučení: nechte se inspirovat následujícími otázkami).

Podle kterého práva posoudíte, pro případ, že spor bude projednávat český soud (doporučení: otázky posuzujte samostatně bez vzájemné vazby!):

2. obsah práv a povinností mezi Logos, a. s. a Agent, Ltd.?
3. nároky, které vznikly v důsledku nesplnění termínu instalace programu?
4. nárok na náhradu škody za poškozené počítače?
5. platnosti doložky č. I?
6. přípustnost podle doložky č. II?

### Zadání 3

Ruská společnost Balšoj Aktjabr objednala u české stavební společnosti Plynotrubex dodávku a instalaci ropovodního potrubí na území Ruské federace. Ve smlouvě byl text: „Vlastnické právo ke stavbě přejde úplným zaplacením dohodnuté ceny“ a text: „Následky porušení této smlouvy budou projednány před soudem v České republice podle ukrajinského práva“. V době montáže potrubí také běloruský technik Plynotrubexu způsobil ve svém volnu úraz vedoucímu zaměstnanci Bolšovo Aktjabra.

1. Proveďte kvalifikaci skutkového stavu popsaného v zadání (doporučení: nechte se inspirovat následujícími otázkami).

Podle kterého práva posoudíte, pro případ, že spor bude projednávat český soud (doporučení: otázky posuzujte samostatně bez vzájemné vazby!):

2. rozsah práv a povinností mezi společnostmi Balšoj Aktjabr a Plynotrubex?
3. otázku, zda přešlo vlastnické právo k potrubí na společnost Russian Gas, na kterou Balšoj Aktjabr v mezidobí převedl vlastnické právo k dostavěné části ropovodu?
4. důsledky nezaplacení ceny Plynotrubexu?
5. dotaz Plynotrubexu, jaké věcněprávní účinky má vůči společnosti Balšoj Aktjabr zápis výhrady vlastnického práva do veřejného registru na Ukrajině?
6. nárok vedoucího zaměstnance společnosti Balšoj Aktjabr proti technikovi Plynotrubexu?

### Zadání 4

Dva dlouholetí kamarádi (Rus a Čech), milovníci historie, mezi sebou uzavřeli na rekreaci na francouzské riviéře smlouvu, ve které se dohodli, že Čech Rusovi prodá svůj napoleónský vojenský kostým (v době uzavření smlouvy byl oděv v ČR, kupující jej dobře znal z minulosti). Rus ještě ve Francii zaplatil kupní cenu s tím, že Čech měl kostým zaslat do Smolenska (Rusko) poštou nejpozději do půlnoci 20. 8.

Po příjezdu domů se celá věc rozležela Čechovi v hlavě a svému kamarádovi zaslal v uvedené lhůtě zpět poštovní zásilkou peníze, aniž cokoliv uvedl.

Rus odmítl peníze převzít a prodávajícího zažaloval u českého soudu, kde požadoval vydání věci s odůvodněním, že za věc zaplatil a že podle francouzského práva vzniká vlastnické právo k věci uzavřením smlouvy. Čech se ve sporu bránil tím, že podle § 133 odst. 1 ObčZ je nutno ke vzniku vlastnického práva předání věci, a protože k němu nedošlo, není povinen plnit.

1. Proveďte kvalifikaci skutkového stavu popsaného v zadání (doporučení: nechte se inspirovat následujícími otázkami).

Podle kterého práva posoudíte, pro případ, že spor bude projednávat český soud (doporučení: otázky posuzujte samostatně bez vzájemné vazby!):

2. zda může některá ze stran od smlouvy odstoupit pro nesplnění povinností podle smlouvy?
3. zda přešlo na Rusa vlastnické právo ke kostýmům zaplacením kupní ceny?
4. námitku Čecha, že byl v tranzu a proto byl nezpůsobilý k uzavření smlouvy?
5. zda a jaký majetkový nárok Čechovi vznikne proti poště, která ztratila jeho zásilku s penězi?
6. následky prodlení s dodáním kostýmu?