

Kapitola 6.

Vzory ke stádiím řízení před správcem daně

Obsah

- 6.2.1. Odpověď na výzvu k odstranění vad podání
- 6.3.1. Námitky proti postupu pracovníka správce
- 6.3.2. Žádost daňového subjektu o pořízení doslovného opisu, stejnopisu, popřípadě o ověření jejich shody s originálem
- 6.3.3. Odvolání proti rozsahu, jakým bylo správcem daně umožněno daňovému subjektu nahlédnutí do spisu
- 6.3.4. Omluva z osobní účasti na daňovém řízení
- 6.3.5. Zproštění povinnosti zachovávat mlčenlivost učiněné daňovým subjektem
- 6.3.6. Žádost o prodloužení lhůty stanovené výzvou k vytýkacímu řízení
- 6.3.7. Žádost o prodloužení lhůty k podání daňového přiznání
- 6.3.8. Žádost o navrácení lhůty v předešlý stav
- 6.4.1. Podání námitek neplatnosti rozhodnutí
- 6.5.1. Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání
- 6.5.2. Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání
- 6.5.3. Námitka
- 6.5.4. Reklamace
- 6.5.5. Žádost o obnovu řízení
- 6.5.6. Žádost o přezkoumání rozhodnutí
- 6.5.7. Žádost o uplatnění opravy zřejmých omylů a nesprávností
- 6.5.8. Žádost o prominutí daně
- 6.5.9. Žádost o prominutí příslušenství daně
- 6.6.1. Žádost o odklad výkonu rozhodnutí
- 6.7.1. Odvolání proti zastavení řízení

6.2.1. Odpověď na výzvu k odstranění vad podání - § 21 odst. 8 ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 10. 3. 2004

Věc : Odpověď na výzvu k odstranění vad podání dle ust. § 21 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Dne 5. března 2004 mi byla doručena výzva č.j. FÚ 13512/04/298930/3716 ze dne 3.3.2004, abych doplnil své podání – žádost o prodloužení lhůty k prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání na daní z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2003 o konkrétní datum, ke kterému žádám uvedenou lhůtu prodloužit.

Ve výzvu stanovené lhůtě doplňuji své podání ze dne 27. 2. 2004 a žádám o prodloužení lhůty k podání shora uvedeného daňového přiznání do 30.4.2004 z důvodů v původním podání uvedených.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.3.1. Námitky proti postupu pracovníka správce daně - §16 odst. 4 písm. d) ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4 602 00 Brno

V Brně dne 18. 6. 2004

Věc : Námitka proti postupu pracovníka správce daně dle ust. § 16 odst. 4 písm. d) zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona o správě daní a poplatků podávám námitku proti postupu pracovníka Vašeho Finančního úřadu Brno pana Jana Koutného, který u mé firmy provádí kontrolu daně z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2001 a 2003.

V průběhu daňové kontroly jsem navrhoval výslech svědka, konkrétně pana Jaromíra Novotného, bytem Brno, Olomoucká 16, který je mým obchodním partnerem a může doložit průběh kontrolou prověřované obchodní transakce. Mému návrhu nebylo vyhověno, což je dle mého názoru zcela v rozporu se základními zásadami daňového řízení a ust. § 16 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p. p. Žádám v rámci mnou uplatněné námitky o prověření postupu tohoto pracovníka v rámci daňové kontroly a sjednání nápravy tak, abych mohl v rámci daňové kontroly uplatňovat veškerá svá zákonem uznaná a chráněná práva.

Důkaz : Protokol ze dne 10.6.2004 sepsaný na FÚ se mnou, kde navrhuji výslech pana Jaromíra Novotného, bytem Brno, Olomoucká 16.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.3.2. Žádost daňového subjektu o pořízení doslovného opisu, stejnopisu, popřípadě o ověření jejich shody s originálem - § 23 odst. 3 ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně 20.10. 2004

Věc : Žádost o pořízení opisu rozhodnutí dle ust. § 23 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Žádám tímto Finanční úřad Brno o pořízení opisu rozhodnutí – osvědčení o registraci, č.j. FÚ 13512/04/298900/3716 ze dne 1. 1. 2000, které nabylo právní moci dne 5.2.2000, na základě kterého jsem byl registrován k dani z přidané hodnoty, dani z příjmů fyzických osob a dani silniční.

Žádost odůvodňuji ztrátou tohoto dokladu.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.3.3. Odvolání proti rozsahu, jakým bylo správcem daně umožněno daňovému subjektu nahlédnutí do spisu- § 23 odst. 4 ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 20.10.2004

Věc : Odvolání proti rozsahu, jakým bylo správcem daně umožněno daňovému subjektu nahlédnutí do spisu dle ust. § 23 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

V zákonem stanovené lhůtě podávám odvolání proti tomu, že mně nebylo umožněno nahlédnout do části mého daňového spisu, týkajícího se daně z přidané hodnoty.

Dne 11.10. 2004 jsem v úředních hodinách požádal o nahlédnutí do spisu u pracovníka FÚ Brno pana Jana Koutného, který mně bez bližšího zdůvodnění nahlédnutí odmítl.

Tato skutečnost je v rozporu s ust. § 23 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků, neboť se jedná o spis mých daňových povinností.

Jako důkaz navrhuji úřední záznam, o který jsem Vašeho pracovníka požádal, aby ho učinil. Navrhuji, abyste o mém odvolání rozhodli sami a v plném rozsahu mu vyhověli tak, že mi bude umožněno nahlédnutí do spisu.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

Toto ustanovení platí přiměřeně i pro poskytování informací z evidence daní (osobního daňového účtu) - viz ust. § 62 odst. 9 ZSDP.

6.3.4. Omluva z osobní účasti na daňovém řízení - § 29 ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 20.10.2004

Věc : Omluva z účasti na jednání dle ust. § 29 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Dne 18.10. 2004 jsem obdržel předvolání Finančního úřadu Brno č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 15.10. 2004 k osobní účasti na jednání dne 25.10.2004 v 9,00 hod.

Žádám zdvořile o omluvení z účasti, jelikož jsem práce neschopen. Moje pracovní neschopnost pravděpodobně skončí k datu 30.10.2004. Po tomto datu se mohu zúčastnit jednání na FÚ. Navrhuji domluvit se předem telefonicky (tel.: 548355548).

Příloha: fotokopie pracovní neschopenky

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.3.5. Zproštění povinnosti zachovávat mlčenlivost učiněné daňovým subjektem - § 24 odst. 4 ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4 , 602 00 Brno

V Brně dne 20.10.2004

Věc : Zproštění mlčenlivosti pracovníka správce daně dle ust. § 24 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Tímto zprošťujeme povinnosti zachovávat mlčenlivost FÚ Brno ve vztahu k Ing. Karlu Musilovi bytem Brno, Nováčkova 415, RČ: 6408203355 v rozsahu nahlédnutí do daňového přiznání na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2002 a 2003 společnosti JAKO, spol. s r. o., se sídlem Brno, Skalní 4, DIČ: CZ56203355 . Účelem nahlédnutí je skutečnost, že jmenovanému bude převeden můj obchodní podíl ve společnosti.

JAKO, spol s r. o.
Brno, Skalní 4
DIČ : CZ56203355
Ing. Josef Hlína
jednatel

Poznámky:

Povinnosti zachovávat mlčenlivost mohou být i třetí osoby zúčastněné na daňovém řízení a pracovníci daňového orgánu daňovým subjektem zproštění písemně, s uvedením rozsahu a účelu, samozřejmě výjimku tvoří shora popsané zákonné průlomky do povinnosti zachovávat mlčenlivost.

6.3.6. Žádost o prodloužení lhůty stanovené výzvou k vytýkacímu řízení - § 14 odst. 2 ZSDP

kolek 300,- Kč

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 4. 3. 2005

Věc : Žádost dle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Obracím se na Vás se žádostí o prodloužení lhůty stanovené mně Vaším FÚ výzvou č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 28. 2. 2005, a to z následujících důvodů :

Dne 25. 2. 2005 jsem podal daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2005.

2.3. 2004 mi byla doručena výzva k vytýkacímu řízení dle ust. § 43 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků k prokázání pochybností o správnosti podaného daňového přiznání a to ve lhůtě 15-ti dnů od doručení této výzvy.

Vzhledem k tomu, že odjíždím na dlouho plánovanou služební cestu mimo republiku, ze které se vrátím 30.3.2005, žádám o prodloužení výzvou stanovené lhůty do 10.4.2005.

Důkaz : Kopie letenky

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

V ust. § 14 odst. 3 zákona o správě daní a poplatků je zakotvena tzv „automatiky běhu lhůt,“ která musí být správcem daně uplatněna při splnění následujících podmínek:

- *jedná se o první žádost o prodloužení lhůty*
- *jedná se o lhůtu stanovenou správcem daně, nikoliv lhůtu zákonnou*
- *žádost byla podána před uplynutím lhůty, jejíž prodloužení je žádáno*

6.3.7. Žádost o prodloužení lhůty k podání daňového přiznání - § 40 odst. 6 ZSDP

kolek 300,- Kč

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 10.3. 2005

Věc : Žádost dle ust. § 40 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Obracím se na Vás se žádostí o prodloužení lhůty k podání daňového přiznání na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2004 a to z následujících důvodů:

Účetní paní Anna Králová, která mi zpracovává účetnictví, včetně sestavení daňového přiznání byla neočekávaně hospitalizována a musí se podrobit chirurgickému zákroku. Z nemocničního ošetření bude propuštěna nejdříve začátkem dubna, přičemž určitou dobu bude ještě v pracovní neschopnosti.

Ze všech výše uvedených důvodů Vás žádám o prodloužení lhůty k podání uvedeného daňového přiznání do 30. 4. 2005.

Důkaz : Doklad o zdravotním stavu paní Anny Králové, vystavený ošetřujícím lékařem

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

S přihlédnutím k výše uvedeným poznámkám, může správce daně reagovat na tuto žádost následovně:

1/ žádost povolí, vydá o tom rozhodnutí a to do 30.4.2004 – delší povolení není možné s přihlédnutím k ust. § 14 odst. 3 ZSDP

2/ O žádosti nerozhodne do 30.4.2004 – tudíž se považuje žádané prodloužení lhůty za povolené – viz ust. § 14 odst. 4 ZSDP

3/ žádost, která byla řádně s ohledem na ust. § 14 odst. 2 ZSDP podána do konce lhůty, jejíž prodloužení je žádáno, tedy do 31.3.2004 zamítne, ale rozhodnutí bude doručeno

např. 5.4.2004. Lhůta pro podání daňového přiznání s přihlédnutím k ust. § 14 odst. 4 ZSDP končí uplynutím tolika dnů po doručení zamítavého rozhodnutí, kolik dnů zbývalo v době podání žádosti do uplynutí stanovené lhůty.

Příklad:

21=x		+ 21 = y	
+	+	+	+
10. 3.	31. 3.	5. 4.	26. 4

Vysvětlivky : 10. 3. : podána žádost o prodloužení lhůty k podání daň. přiznání na dani z příjmů (do 30. 4.)
(základní podmínkou aplikace tohoto ustanovení je podání žádosti dle ust. § 14 odst. 2 cit. zákona, tedy před uplynutím stanovené lhůty - v našem případě před 31.3.)

5. 4. : doručeno zamítavé rozhodnutí správce daně ve věci

y : lhůta , o kterou se prodlužuje lhůta pro podání daň. přiznání totožná se lhůtou x

26. 4. : poslední den lhůty pro podání daň. přiznání v tomto případě

6.3.8. Žádost o navrácení lhůty v předešlý stav - § 14 odst. 5 ZSDP

kolek 300,- Kč

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 30. 6. 2005

Věc : Žádost dle ust. § 14 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Obracím se na Vás se žádostí o povolení navrácení lhůty k podání daňového přiznání na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2005 v předešlý stav, t.j. obnovení běhu lhůty a stanovení lhůty nové a to z následujících důvodů :

Dne 23. 6. 2005 jsem byl v akutním stavu hospitalizován v nemocnici v Brně, kde jsem se musel podrobit okamžitému chirurgickému zákroku. Můj zdravotní stav si vyžádal další

hospitalizaci a následné domácí léčení, které potrvá nejméně do 10.7.2005. Z těchto důvodů jsem nepodal uvedené daňové přiznání včas.

Z výše uvedených důvodů žádám FÚ Brno o navrácení lhůty k podání daňového přiznání na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2005 v předešlý stav, t.j. obnovení běhu lhůty a stanovení lhůty nové pro jeho podání.

Důkaz :Doklad o mém zdravotním stavu, vystavený ošetřujícím lékařem

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

Na výše uvedeném vzoru podání je zajímavé, že jeho předmětem je prodloužení lhůty k podání daňového přiznání na DPH, přestože z ust. § 40 odst. 4 ZSDP vyplývá, že „ je – li zdaňovací období kratší než jeden rok, podává se daňové přiznání nebo hlášení do dvaceti pěti dnů po jeho uplynutí. Nenastala- li ve zdaňovacím období daňová povinnost, sdělí tuto skutečnost subjekt daně správci daně písemně ve stejné lhůtě. Tuto lhůtu nelze prodloužit.“ Je evidentní, že navrácení lhůty v předešlý stav je specifický institut, aplikovaný pouze v případě, kdy nastanou pro jeho uplatnění specifické podmínky.

6.4.1. Podání námítky neplatnosti rozhodnutí - § 32 odst. 7 ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 14.5. 2004

Věc : Namítnutí neplatnosti rozhodnutí dle ust. § 32 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Dne 10. 5. 2004 jsem obdržel rozhodnutí FÚ Brno č.j. FÚ 13512/04/298960/3716 ze dne 7. 5. 2004, kterým bylo rozhodnuto o mém odvolání, podaném 4.4.2004 proti platebnímu výměru na dani z nemovitostí č. j. FÚ 24897/04/298960 ze dne 29.3.2004, kterým byla na této dani vyměřena daňová povinnost ve výši 855,- Kč na zdaňovací období roku 2004..

Vzhledem k tomu, že uvedené rozhodnutí o odvolání neobsahuje všechny náležitosti rozhodnutí stanovené ust. § 32 odst. 2 zákona o správě daní a poplatků, namítám jeho neplatnost a to z následujících důvodů :

Uvedené rozhodnutí o odvolání neobsahuje otisk úředního razítka s úředním znakem, což je v rozporu s ust. § 32 odst. 2 písm. g/ zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

Na základě výše uvedeného namítám neplatnost citovaného rozhodnutí a žádám, aby FÚ Brno ověřil splnění podmínek neplatnosti uvedeného platebního výměru dle ust. § 32 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků a poté vydal rozhodnutí nové, bezvadné.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

Z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové 30 Ca 177/97 vyplývá, že „Neshledá-li správní orgán splnění podmínek neplatnosti, zákon mu neukládá vydat o tom rozhodnutí.“

Správce daně vydává dle ust. § 32 odst. 7 ZSDP rozhodnutí pouze v případě, kdy osvědčuje neplatnost. V opačném případě rozhodnutí nevydává.

Specifické postavení má ve struktuře rozhodnutí vydávaném v daňovém řízení poučení o opravných prostředcích, neboť z ust. § 32 odst. 2 písm. f/ ZSDP vyplývá, že „chybí-li v rozhodnutí poučení o opravných prostředcích, nebo došlo k jejich záměně nebo byla-li v poučení odňata možnost opravného prostředku nebo není-li v poučení stanovena lhůta vůbec a připouští-li zákon ohledně předmětného rozhodnutí opravný prostředek, uzná správce daně opravný prostředek podaný do šesti měsíců po doručení rozhodnutí za včas podaný. Stejně důsledky má i chybějící nebo vadné poučení o formě podání opravného prostředku nebo o jeho odkladném účinku.“

6.5.1. Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání - § 49 odst. 2 písm. b) ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováková 4, 602 00 Brno

V Brně dne 18. 6. 2004

Věc : Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání dle ust. § 49 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

V zákonem stanovené lhůtě podávám odvolání proti Vašemu rozhodnutí o zamítnutí odvolání č. j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 15. 6. 2004 z důvodu, že bylo mé odvolání ze dne 25.5.2004 proti platebnímu výměru na daní z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2003, podané na FÚ osobně dne 27.5.2004 podáno po stanovené lhůtě.

Své odvolání zdůvodňuji následovně:

Dne 26. 4. 2004 mi byl doručen platební výměr č.j. FÚ 20671/04/298910 ze dne 22. 4. 2004 (důkaz - dodejka), následující den (27. 4. 2004) se do lhůty ve smyslu ust. § 14 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění p. p. , nepočítá. Odvolání lze ve smyslu ust. § 48 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků podat ve lhůtě třiceti dnů ode dne, který následuje po doručení rozhodnutí, tedy od 28. 4. 2004 započala běžet třicetidenní lhůta, která uplynula dnem 27.5.2004.

Mám tedy za to, že odvolání bylo podáno včas.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby výše citované rozhodnutí o zamítnutí odvolání bylo zrušeno a podané odvolání bylo Vaším finančním úřadem přijato jako způsobilé k projednání a podané v zákonem stanovené lhůtě.

Důkaz : kopie dodejky

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.5.2. Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání - § 49 odst. 2 písm. c) ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 20. 5. 2004

Věc : Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání dle ust. § 49 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

V zákonem stanovené lhůtě podávám odvolání proti Vašemu rozhodnutí č.j. FÚ 13512/04/29810/37161 ze dne 12. 5. 2004, z důvodu, že mnou podané odvolání proti platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2003 ze dne 30.4.2004 bylo podáno osobou nepříslušnou.

Dne 20.2. 2004 byla na FÚ Brno uložena generální plná moc pro daňového poradce Ing. Josefa Hlívu, který taktéž uvedené odvolání podepsal.

Z těchto uvedených důvodů se domnívám, že bylo podáno v souladu se zákonem o správě daní a poplatků a navrhuji, aby výše citované rozhodnutí bylo zrušeno a podané odvolání ze dne 12. 5. 2004 bylo Finančním úřadem Brno přijato jako podané osobou příslušnou a způsobilé k projednání.

Důkaz : plná moc ze dne 20. 2. 2004

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ:CZ6408203355

6.5.3. Námitka - § 52 ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 20. 5. 2004

Věc : Námitka proti exekučnímu příkazu dle ust. § 52 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

V zákonem stanovené lhůtě podávám námitku proti exekučnímu příkazu č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 10. 5. 2004, kterým mi byly zajištěny peněžní prostředky na mém účtu u Komerční banky, pobočka Brno.

Na výzvu FÚ č. j. 22554/04/298910/3716 ze dne 9. 4. 2004 jsem daňový nedoplatek na daní z přidané hodnoty ve výši 11.220,- Kč okamžitě uhradil.

S přihlédnutím k těmto skutečnostem žádám o zrušení výše uvedeného exekučního příkazu.

Důkaz : výpis z účtu

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.5.4. Reklamace - § 53 ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 20. 7. 2004

Věc : Reklamace proti postupu správce daně při placení a evidenci daně dle ust. § 53 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

V zákonem stanovené lhůtě podávám reklamaci proti rozhodnutí č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 9. 7. 2004, kterým mi převádíte přeplatek vykázaný na dani z přidané hodnoty k 25. 6. 2004 ve výši 12.500,- Kč na údajný nedoplatek na dani z příjmů fyzických osob ve výši 10.567,- Kč.

Uvedený daňový nedoplatek jsem uhradil na pokladně FÚ Brno dne 5.7.2004.

Důkaz : Fotokopie dokladu o zaplacení

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

6.5.5. Žádost o obnovu řízení - § 54 ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4 602 00 Brno

V Brně dne 18. 10. 2004

Věc: Žádost o obnovu řízení podle § 54 odst. 1 písm. b) ZSDP

Žádám o povolení obnovy řízení ve věci platebního výměru č. 10268755 na dani z převodu nemovitostí, č. j. FÚ 13512/04/298960/3716 ze dne 5.1.2004, kterým mi byla vyměřena daň z převodu nemovitostí ve výši 250.000,- Kč a to z následujících důvodů:

Daň z převodu nemovitostí byla vyměřena na základě kupní smlouvy o převodu nemovitostí, mezi mnou jako prodávajícím a kupujícím panem Janem Koutným, kdy tato smlouva měla být uzavřena dne 20. 8. 2002 v Brně.

Předkládám kopii žaloby, kterou jsem uplatnil vůči panu Janu Koutnému, bytem Brno, Skalní 4, z důvodu, že je patrné, že kupní smlouva byla uzavřena tak, že můj podpis byl padělán. Součástí žaloby, kterou v kopii přikládáme je i kopie znaleckého posudku znalce v oboru písmoznalectví a ručního písma Tomáše Jirsy, Květná 26, Brno

S ohledem na shora uvedené je proto patrné, že rozhodnutí bylo učiněno na základě podvrženého nebo zfalšovaného dokladu, podávám žádost o obnovu řízení.

Daň z převodu nemovitostí byla platebním výměrem vyměřena 10.2.2004, tento nabyt právní moci dne 15.3.2004. Skutečnost o prodeji nemovitostí jsem zjistil v okamžiku, kdy mi byla doručena výzva k zaplacení daňového nedoplatku v náhradní lhůtě, konkrétně 26.4.2004, tedy subjektivní lhůta šesti měsíců k podání žádosti byla dodržena.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
R. č. 6408203355

6.5.6. Žádost o přezkoumání rozhodnutí - § 55b ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4 602 00 Brno

V Brně dne 5.4. 2004

Věc: Žádost o přezkoumání rozhodnutí podle ust. § 55b ZSDP

Žádám o povolení přezkoumání rozhodnutí ve věci platebního výměru na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2002 č. j. FÚ 13512/03/298910/3716 ze dne 30.10.2003, který nabyt právní moci dne 10.12.2003 a to z následujících důvodů:

Dne 5.3.2004 mi byla doručena výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě dle ust. § 73 zákona čis. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p. p., na základě které jsem zjistil, že mám u FÚ Brno nedoplatek na dani z příjmů fyzických osob. Dostavil jsem se proto na FÚ, abych si přímo ve spise ověřil jeho vznik. Na základě ověření ve svém daňovém spise jsem zjistil následující skutečnosti:

Vzhledem k tomu, že jsem nepodal v řádné lhůtě daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob, byla mi dne 25. 5. 2003 správcem daně doručena výzva, ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, výzvou č.j. 246734/03/298910/3355 ze dne 22. 5. 2003, k podání daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2002. Ve výzvě mi byla stanovena 15-ti denní lhůta pro splnění uložené povinnosti. V této lhůtě jsem však daňové přiznání nepodal. Připouštím, že celá situace byla způsobena mým přístupem, kdy jsem správci daně neoznámil, že odjíždím dočasně mimo republiku, ani nepožádal o žádné prodloužení lhůty, či jinak nespolupracoval při stanovení mé daňové povinnosti.

Ze spisu vyplývá, že správce daně poté přistoupil ke stanovení daně podle pomůcek ve smyslu ustanovení § 44 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Ze spisového materiálu vyplynulo, že správce daně použil jako pomůcku pro výpočet daně údaje z místních šetření, v jejichž rámci bylo zjištěno, že mám

příjmy z pronájmu nemovitosti - rodinného domu v Brně, Květná 525 a to za zdaňovací období roku 2002.. Rovněž správce daně zjistil, že jsem byl v předmětném zdaňovacím období zaměstnán u společnosti Asico spol. s r.o., Brno, Vraníková 687, z čehož správce daně usuzoval, že odčitatelná položka dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a/ zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, byla již uplatněna.

Celková daňová povinnost byla shora uvedeným platebním výměrem vyměřena dle ustanovení § 44 a ustanovení § 46 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, podle pomůcek ve výši 15.672,- Kč.

Domnívám se, že správce daně nepostupoval správně a v rozporu s právními předpisy, když neproověřil moje příjmy ze závislé činnosti a tyto nezohlednil při výpočtu základu daně a daně, jakož ani nepochybným způsobem neproověřil, zda ve smyslu ustanovení § 46 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, existují okolnosti, z nichž vyplývají výhody pro daňový subjekt, což je jedna z procesních podmínek stanoví-li správce daně daň podle pomůcek.

Dále se domnívám, že z dikce ustanovení § 31 odst. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, a systematiky řazení jednotlivých způsobů stanovení daňové povinnosti v rámci ustanovení § 31 citovaného zákona je evidentní, že zákonodárce za základní metodu považuje dokazování. Daňový základ a daň jsou tímto postupem stanoveny nejpřesněji. Další dvě metody, to je stanovení daňové povinnosti za použití pomůcek a sjednání, jsou metody náhradní, které přicházejí v úvahu až při vyloučení možnosti stanovit daň dokazováním. Ze znění ustanovení § 31 odst. 5 a 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, je dále nepochybné, že zákonodárce neopouští na vůli správce daně, který z mimořádných postupů pro stanovení daňového základu a daně zvolí. Pro použití pomůcek požaduje zákon splnění jediné podmínky, že totiž daňovou povinnost nelze stanovit dokazováním podle odstavců 1 - 4 § 31 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného vyplývá, že hlavní snahou při stanovení daňové povinnosti je její stanovení pomocí důkazů, tedy dokazováním. Správce daně však při dokazování není vázán jen návrhy daňových subjektů, čímž je dána i jistá míra rozsahu účasti správce daně při získávání důkazních prostředků. Jestliže daňový subjekt neplní povinnosti, v tomto případě povinnosti uložené dle ustanovení § 40 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, neprokáže v daňovém řízení jím skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti, je správce daně povinen využít ustanovení § 31 odst. 2 cit. zákona a při zjišťování skutečností rozhodných pro správné stanovení daňové povinnosti se neváže jen návrhem daňového subjektu, nýbrž provádí vlastní šetření. Teprve po uplatnění uvedeného postupu lze konstatovat, že rozhodnutí správce daně bylo vydáno na základě úplných skutkových zjištění, avšak v konečném důsledku nebylo možné stanovit daň dokazováním.

Z ustanovení § 55b odst. 1, zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že pro přezkoumání rozhodnutí správce daně dojde za splnění dvou podmínek a jen v případě, že obě tyto podmínky existují současně. První podmínkou je to, že rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo se zakládá na podstatných vadách řízení. Druhou podmínkou je, že okolnosti nasvědčují tomu, že došlo ke stanovení daně v nesprávné výši.

Domnívám se, že v mém shora popsaném případě došlo k naplnění obou podmínek, neboť nebylo dodržena procesní povinnost pro tento způsob stanovení daně předepsaná zákonem o správě daní a poplatků, tedy ust. § 46 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého správce daně je povinen přihlídnout ke zjištěným okolnostem, z nichž vyplývají výhody pro daňový subjekt, i když jím nebyly za řízení uplatněny. Dále správce daně neprokázal, že z jeho strany byly dodrženy všechny shora popsané procesní podmínky pro stanovení daně podle pomůcek, spočívajících

v tom, že správce daně neproověřil další moje příjmy, konkrétně příjmy ze závislé činnosti. Okolnosti, z nichž vyplývají výhody pro daňový subjekt správce daně neproověřil, když se nezabýval uplatněním odčitatelných položek dle ustanovení § 15 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, ve vazbě na jejich uplatnění v rámci dalších příjmů daňového subjektu. Jedná se zejména o příjmy ze závislé činnosti, neboť správce daně měl povědomost o pracovním poměru daňového subjektu, avšak touto skutečností se již dále nezabýval, ani ji jinak dále neproověřoval.

Rozhodnutí - platební výměr na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2002 č. j. FÚ 13512/03/298910/3716 ze dne 30.10.2003, který nabyl právní moci dne 10.12.2003, tak bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 31 zákona a ustanovením § 46 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Co se týče naplnění druhé podmínky pro nařízení tohoto mimořádného opravného prostředku - přezkoumání rozhodnutí, tj., že okolnosti nasvědčují tomu, že daň byla stanovena v nesprávné výši, je uvedena podmínka, dle mého názoru, taktéž naplněna, neboť jak vyplývá z výše uvedeného, lze předpokládat stanovení daně v rozdílné výši.

Navrhuji proto posouzení mé žádosti a vydání rozhodnutí o povolení přezkoumání mnou navrhaného rozhodnutí tak, aby v přezkumném řízení byly správcem daně ověřeny moje příjmy ze závislé činnosti a poté vydáno rozhodnutí o výsledku přezkoumání ve smyslu díkce § 55b odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, kterým bude vyměřena daňová povinnost na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2000 a to v souladu se zákonem o správě daní a poplatků.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
R.č.: 6408203355

6.5.7. Žádost o uplatnění opravy zřejmých omylů a nesprávností - §56 ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 9. 4. 2004

Věc : Žádost dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

Žádám tímto o opravu rozhodnutí o stanovení záloh na dani z příjmů fyzických osob jinak ze dne, pravděpodobně 5.4.2004 č. j. FÚ 13512/04/298910/3716 a to z těchto důvodů :

V uvedeném rozhodnutí je uvedeno jako datum podpisu rozhodnutí den 5.4.2003.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zřejmou chybu v psaní, žádám o opravu citovaného rozhodnutí dle výše uvedených ustanovení zákona o správě daní a poplatků.

Důkaz : Rozhodnutí o stanovení záloh jinak č. j. FÚ13512/04/298910/3716

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

Institut § 56 ZSDP se aplikuje na opravy stanovené daně, čili chyb správce daně a to pokud daň byla stanovena někomu, kdo podle zákona ji není povinen platit, či došlo při stanovení daňové povinnosti k zřejmé chybě v počítání, psaní nebo jinému omylu, zejména jde - li o stanovení dvojí daňové povinnosti u téže daně a téhož daňového subjektu.

Opravy nebo zrušení stanovené daně nelze provést, zaniklo - li právo daň vyměřit nebo doměřit.

6.5.8. Žádost o prominutí daně - § 55a ZSDP

Ministerstvo financí ČR
Letenská 15, Praha

V Brně 18. 2. 2005

Věc : Žádost o prominutí daně dle ust. § 55 a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p. z důvodu nesrovnalosti vyplývajících z uplatňování daňových zákonů

Žádám o prominutí daně z příjmů fyzických osob, která mně byla vyměřena Finančním úřadem v Brně platebním výměrem č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 8. 10. 2004 a to ve výši 220. 000,- Kč.

Nesrovnalosti vyplývajících z uplatňování daňových zákonů spatřuji v tom, že

Z těchto důvodů žádám o prominutí daně. Pokud mé žádosti bude vyhověno, žádám vrácení již zaplacené daně na můj účet č. 647892164792/0800 u České spořitelny, pobočka Brno.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

Ministerstvo může daň zcela nebo částečně prominout z důvodů nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů, což je v současné době velmi okrajová záležitost. Aktuálnější bylo promíjení daně v době nástupu nové daňové soustavy.

6.5.9. Žádost o prominutí příslušenství daně - § 55a ZSDP

kolek 1.000,- Kč

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně 14. 2. 2005

Věc : Žádost o prominutí penále dle ust. § 55 a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p. a v souladu s vyhláškou č. 299/1993 Sb.

Žádám o prominutí penále za pozdní úhradu daně z příjmů fyzických osob, které mě bylo vyměřeno platebním výměrem č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 13.12.2004 ve výši 25.000,- Kč.

Svou žádost odůvodňuji následovně :

Penále vzniklo tím, že jsem vzhledem k neodkladné služební cestě mimo území republiky opomněl dát příkaz k úhradě do banky, což jsem neprodleně po návratu učinil. Tvrdost spatřuji v tom, že vzhledem k výši mé přiznané a řádně zaplacené daňové povinnosti se jedná o značnou částku, přesto že prodlení bylo minimální. Žádám i o přihlídnutí ke skutečnosti, že si své povinnosti plním vždy včas a toto pochybení bylo ojedinělé.

Pokud mé žádosti bude vyhověno, žádám o vrácení přeplatku z již zaplaceného penále a jeho převedení na můj účet č. 123456/0800 u České spořitelny, pobočka Brno.

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355

Poznámky:

Ministerstvo zmocnilo finanční úřady k promíjení daňového příslušenství vyhláškou č. 299/1993 Sb. ve znění vyhlášky č. 209/2003 Sb. K zamezení nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů nebo tvrdosti může finanční úřad zcela nebo částečně prominout příslušenství daně maximálně do výše 600 000,- Kč v běžném kalendářním roce u jednoho daňového poplatníka a jedné daně.

6.6.1. Žádost o odklad výkonu rozhodnutí - § 73 odst. 9 ZSDP

Finanční úřad Brno
Nováčkova 4, 602 00 Brno

V Brně dne 7.5.2004

Věc: Žádost o odklad výkonu rozhodnutí

Exekučním příkazem č.j. FÚ 13512/04/298940/3716 ze dne 3.5.2004 byla nařízena daňová exekuce postižením pohledávky z mého účtu u České spořitelny, a.s., Praha.

Nedoplatek vznikl na základě doměření daňové povinnosti po kontrole na dani z příjmů fyzických osob dodatečným platebním výměrem č. j. FÚ22984/04/298/910/3654 ze dne 19. 3. 2004 proti kterému jsem se odvolal odvoláním ze dne 5.4.2004 a současně podal žádost o posečkání s platbou doměřené daňové povinnosti až do doby doručení rozhodnutí o odvolání. Žádám proto, aby mi byl povolen odklad výkonu rozhodnutí.

Důkaz: odvolání proti platebnímu výměru
žádost o posečkání daně

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
CZ6408203355

6.7.1. Odvolání proti zastavení řízení - § 27 odst. 1 písm. f) ZSDP

Finanční úřad Brno
Novákova 4, 602 00 Brno

V Brně 20. 5. 2004

Věc : Odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění p.p.

V zákonem stanovené lhůtě podávám odvolání proti Vašemu rozhodnutí č.j. FÚ 13512/04/298910/3716 ze dne 14. 5. 2004, kterým zastavujete řízení o mé žádosti o posečkání daně z důvodu nevyrovnání poplatkové povinnosti .

Na základě Vaší výzvy č.j. FÚ 53214/04/298910/2145 ze dne 20.4. 2004 k zaplacení správního poplatku, jsem neprodleně zaslal kolek Vašemu finančnímu úřadu dne 22. 4. 2004 doporučeným dopisem ve Vámi stanovené lhůtě.

Z výše uvedených důvodů se domnívám, že Vaše rozhodnutí o zastavení řízení je v rozporu s ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 337/1992 Sb., ve znění p.p. a navrhuji zrušení tohoto rozhodnutí a pokračování v řízení o mé žádosti o posečkání daně.

Důkaz : podací lístek

Ing. Karel Musil
Brno, Nováčkova 415
DIČ : CZ6408203355