

## Úkoly k prvnímu semináři: Právní myšlení jako případové myšlení

### **ÚKOL č. 1.**

#### **Metodika k analýze právních případů**

Model analýzy, který doporučuje F. Haft. Tento model předpokládá 5 kroků, které Vám pomohou systematicky rozebrat určitý případ  
(viz k tomu Haft, F.: *Einführung in das juristische Lernen*. Bielefeld 1997, str. 396-406.)

#### **i) určení stavu věci, situace;**

úkolem je stav věci, resp. situaci případu správně

- a) popsat
- b) strukturovat
- c) pojmenovat
- d) jednotlivé události seřadit a rozčlenit

#### **ii) určení aktérů, osob události;**

úkolem je zde jednotlivé osoby případu

- a) najít
- b) určit
- c) seřadit

#### **iii) určení právní normy;**

úkolem zde je všechny právní normy (trestněprávní, občanskoprávní atd.), kterých se případ týká

- a) vyhledat a najít
- b) pojmenovat a citovat
- c) seřadit a rozčlenit podle důležitosti

#### **iv) řešení případu;**

úkolem je celý případ kompletně popsat a navrhnout řešení a to následujícím způsobem, kdy je nutné určit:

- a) skutkovou podstatu
- b) protiprávnost
- c) vinu

#### **v) určení problému**

úkolem zde je určit a popsat problém, který daný případ představuje

Pokuste se na základě této metodiky řešit následující případy:

#### **Příklad č. 1.**

*Vlastník nedovolil vstup na svůj pozemek sousedovi, který si chtěl ořezat ovoce z přesahujících větví svých stromů. Toto ovoce z větví sousedových stromů si vlastník pozemku otrhal a ponechal. Když vlastník stromů požadoval vydání tohoto ořezaného ovoce, soused jeho žádosti nevyhověl a vysvětlil mu, že považuje za svůj majetek nejen porosty na svém pozemku, ale také všechno, co přesahuje nad jeho pozemek.*

**Rozeberte tento případ podle uvedené metodiky**

**Příklad č. 2**

*"Lékař XY při provádění císařského řezu způsobil smrt nenarozeného dítěte. Matka dítěte jej obvinila z vraždy dítěte. Bude mít její žaloba úspěch?"*

**Rozeberte tento případ podle uvedené metodiky.**

**Příklad č. 3.**

*V restauraci se dva hosté v přítomnosti svých známých dohodli, že jeden druhému prodá své ojeté auto, které kupující dobře znal. Dohodli se o kupní ceně a o splnění smlouvy tak, že kupující si v peněžním ústavu vyzvedne peníze a za týden přijde k prodávajícímu zaplatit cenu a převzít auto. Za týden však kupující prodávajícímu oznámil, že si koupit rozmyslel a že už o ni nemá zájem. Na námitky prodávajícího reagoval vysvětlením, že rozhovor v restauraci nepovažuje za uzavření kupní smlouvy, ale jen za nezávazní předběžné jednání, ze kterého žádné právní povinnosti nevznikly. Prodávající trvá na splnění povinností vyplývajících z kupní smlouvy.*

**Rozeberte tento případ podle uvedené metodiky.**

**ÚKOL č. 2**

- a) Určete, zda následující případy jsou právními případy**
- b) Zdůvodněte své tvrzení; pokud se jedná o právní případ, tak proč a pokud se nejedná o právní případ, tak také proč?**
- c) V případě právního případu popište příčinu (zdroj) konfliktu**
- d) Označte, co je zde problémem a pokuste se o řešení**

**Příklad č. 1**

*„Jochen Freudlos nechce již dále žít a chce svůj život ukončit. Vypije láhev vína a stačí ještě otevřít plynový horák. Za několik minut na to, přichází k jeho bytu kolega z práce a chce Freudlose pozvat do kina. Navzdory zamčeným dveřím vidí, že zde něco nehraje. Kolega se rozhodl dveře otevřít násilím. Na podlaze našel Freudlose v bezvědomí. Okamžitě zavolal lékaře. Lékaři se po namáhavých oživovacích pokusech povede Freudlose přivést k vědomí a zachránit mu tak život. Freudlos požaduje po svém kolegovi nahradit škodu, kterou mu způsobil vylomením dveří. Kolega odmítá zaplatit, s odůvodněním, že mu zachránil život. Freudlos žaluje kolegu o náhradu škody. Bude mít jeho žaloba úspěch?“*

**Příklad č.2**

*„XY je majitelem velkého ovocného sadu. Na sklizeň ovoce si pozval své kolegy A a B. Dověděl se o tom i další kolega C a nabídl se, že pomůže také. C při česání ovoce však nešťastně uklouzl a zlomil si nohu. C požaduje po XY finanční odškodné za způsobené zranění. Bude mít úspěch?“*

**Příklad č. 3**

*„K důchodci se v pražském parku připojil zubožený pes. Důchodce se ho ujal, nakrmil ho, ošetřil a ponechal u sebe. Domníval se, že psa postihl osud těch, které jejich nezodpovědní vlastníci po zvýšení poplatků z chovu psů vyhodili a opustili. Důchodce už měl psa u sebe déle než tři roky a*

*pravidelně s ním chodil na procházky, když psa na procházce poznal jeho vlastník a požádal o jeho vrácení. Vysvětlil, že pes se mu kdysi zaběhl a ztratil. Vlastník ztrátu inzeroval v tisku a slíbil tehdy odměnu tomu, kdo psa přivede a vrátí. Důchodce odmítl psa vydat s odůvodněním, že už si na něj zvykl a po třech letech jeho nepřetržité držby se považuje za jeho vlastníka.“*