

## Mezinárodní právo soukromé

### Písemná část postupové zkoušky – varianta č. XXXIV

Vyplňuje student	
Jméno, příjmení, UČO:	
Datum zkoušky:	Předmět: EMPS – MPPJP – MOPDV <sup>1)</sup>
Požadovaný zkoušející (pořadí):	
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným emailem: <sup>2)</sup> ANO – NE <sup>3)</sup>	
Podpis studenta:	

Vyplňuje zkoušející			
Počet bodů:			
A	B	C	Σ
Hodnocení písemné části			

<sup>1)</sup> Nehodící se škrtněte

<sup>2)</sup> Email s výsledky bude v případě jeho souhlasu a podpisu zaslán na účet studenta vedený na is.muni.cz

### Pravidla hodnocení zkoušky

Podmínky bodování jednotlivých částí jsou uvedeny přímo v textu zadání. Obecná pravidla bodování jsou dostupná v Informačním systému MU.

V rámci zpracování se hodnotí úroveň podání a šíře použitých argumentů, aplikace multidisciplinárních úvah (tj. například odkazy na více právních předpisů, je-li to v případě konkrétního zadání možné) a rovněž formální stránka zpracování; tj. úprava, stručnost a účelnost vyjadřování (za nežádoucí se považuje, pokud student odpovídá mimo rámeček otázky).

### Část A

Otázka je konstruována tak, že každou z nabízených variant je nutno posuzovat jako samostatný výrok. V políčku před nabízenou variantou vyznačte správnou odpověď písmenem „A“, špatnou odpověď písmenem „N“. Opravu nesprávné odpovědi proveďte tak, že před políčko pro vyznačení odpovědi uvedete správné písmeno odpovědi. V pochybnostech platí vždy odpověď uvedená nejvíce vlevo před políčkem.

1.	K prolomení obligacího statutu podle tuzemské právní úpravy dochází umožněním volby práva pro některé věcněprávní účinky smluv pro věci movité s účinky pouze mezi stranami smlouvy.
2.	Kolizní norma smí obsahovat pouze jeden hraniční určovatel, jinak by nebylo možno určit právo rozhodné.
3.	Mobilní konflikt v české vnitrostátní kolizní úpravě bývá zpravidla odstraňován definicí pojmu obsaženého v navázání kolizní normy, u něhož hrozí změna v čase.
4.	Volba práva pro všechny typy smluvních majetkových závazků je podle vnitrostátní kolizní úpravy vždy neomezená (tj. zvolit lze i právní řád, který nevykazuje spojení s právním vztahem).
5.	Účinky vyvlastnění movitých věcí lze respektovat v zahraničí jen tehdy, pokud jsou současně splněny podmínky vyvlastnění podle právního řádu státu, na jehož území jsou tyto účinky posuzovány (formální reciprocita).
6.	Pro české mezinárodní právo soukromé je charakteristické, že kolizní normy a jimi určené právo používá soudce ex officio, se zahraničním právem je zacházeno jako s právem, nikoli jako s faktem, který je nutné dokazovat.
7.	Hlavním účelem kolizních norem je materiální úprava soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem.
8.	Termín "rozumné uspořádání vztahu" musí být v kolizní normě vykládán již s přihlédnutím ke konkrétnímu výsledku aplikace hmotněprávní normy. Jde o tzv. materiální rozumné uspořádání, nikoliv kolizní.
9.	Je-li ve dvou právních řádech obsažena kolizní norma stejného rozsahu, ale různého navázání, je tím vytvořena možná situace vzniku zpětného odkazu.
10.	Věcná norma mezinárodního práva soukromého se použije, jen pokud je právní řád, jehož je součástí, právním řádem rozhodným.

## Část B

Proton, spol. s r. o se sídlem a místem podnikání na území ČR a firma KDP, GmbH se sídlem na území SRN uzavřely smlouvu o spolupráci. Jejím obsahem bylo vytvoření smluvního rámce pro uzavírání navazujících kupních smluv. Předmětem kupních smluv byla dodávka komponentů vyrobených dle plánů KDP jako odběratele. V dílčích kupních smlouvách, jež byly uzavírány na formuláři, byla obsažena následující ujednání:

- I. Tato smlouva se řídí českých právem v případě, že bude žalováno v ČR, anebo německým právem, bude-li žalováno v SRN.
- II. Sjednává se výhrada vlastnického práva, a to až do úplného zaplacení každé zásilky zboží. Tato výhrada se řídí vždy českým právem bez ohledu na místo, kde bude žalováno.

Česká strana započala s výrobou. Dvě sady zboží byly bez problému dodány. Při výrobě třetí došlo k následujícím problémům:

- a) Z důvodu technologických vad při výrobě komponentů došlo k havárii, v jejímž důsledku uniklo do vody množství kontaminujících látek. Tok, kde závod kupujícího sídlil, byl zasažen až na území druhého státu, Polsko. Došlo zde k masivnímu úhynu ryb a vodohospodáři vynaložili velké prostředky na vytvoření ekologických opatření. V důsledku této události došlo ke zpoždění třetí dodávky.
- b) Německý partner reklamoval kvalitu poslední sady, odmítl ji zaplatit. Současně zjistil obdobné vady i u prvních dvou.

Poznámka: Věc bude projednávat český soud; při zpracování není třeba brát v úvahu žádnou mezinárodní smlouvu ani žádný komunitární nástroj úpravy mezinárodního práva soukromého a procesního.

Vyřešte následující otázky:

1. Proveďte kvalifikaci skutkového stavu uvedeného v zadání. Jakou kvalifikaci jste použil(a)? Z jakých důvodů? Existuje pro tento postup dle Vašeho názoru opora v právní úpravě?
2. Určete právní režim smluvních závazků popsaných v zadání.
3. Posuďte ujednání o volbě práva (sub I.) z pohledu české kolizní úpravy i z pohledu tuzemské nauky.
4. Posuďte ujednání o právním režimu výhrady vlastnického práva (sub II.).
5. a) Pokud by polští vodohospodáři žalovali český subjekt o náhradu škody, dle jakého kolizního ustanovení by soud postupoval? O jaký typ odpovědnosti se z pohledu kolizního práva jedná?  
b) Podle jakého kolizního ustanovení by soud postupoval pro posouzení odpovědnosti za vady, jež by uplatnil kupující? O jaký typ odpovědnosti se z pohledu kolizního práva jedná?

*Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný]. Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědi.*

## Část C

Posuďte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnoťte. Tam, kde je to možné, odkažte výslovně na ustanovení právních norem, které se problému dotýkají.

1. A. Jaké tituly jsou předmětem uznání podle úpravy provedené v MPSaP?  
B. Lze přezkoumávat v rámci uznání cizího rozhodnutí věcnou správnost rozhodnutí?
2. Vyjmenujte prameny uznání cizích rozhodnutí ve věcech rozvodových a sestavte jejich pořadí použitelnosti. (Poznámka dvoustranné smlouvy není třeba označovat konkrétně, postačí je pouze zahrnout do výčtu).
3. Soud zruší na návrh rozhodčí nález stálého rozhodčího soudu v případě, že jednal a rozhodl ve věci, aniž existovala platná rozhodčí smlouva.
4. Má-li ve věci jednat podle rozhodní smlouvy stálý rozhodčí soud, musejí být vždy použita pro postup v řízení použité jeho pravidla.
5. Pro účely „využití“ rozhodčích nálezů v cizině se považuje za cizí rozhodčí nález takový, který byl vydán na základě rozhodčí smlouvy uzavřené mezi dvěma subjekty s místy podnikání na území různých států.
6. Pokud není dodržena písemná forma rozhodčí smlouvy, nelze úspěšně žádat o uznání a výkon nálezu v cizině.

*Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný]. Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědi.*