

Odpovědnost v obchodním právu – otázky a podněty pro seminář

1. Strany si ve smlouvě sjednaly pro případ prodlení s placením „penále“ ve výši 30% p.a. Posuďte toto ujednání z hlediska jeho určitosti a platnosti.
2. Jak určíte úroky z prodlení v obchodním právu?
3. Jaké zákonné úroky běží v případě prodlení, které nastalo v roce 2004?
4. Jaký je vztah úroků z prodlení a náhrady škody? Čím se v tomto ohledu liší úroky z prodlení a smluvní pokuta?
5. Obstojí jako platné ujednání typu: „Úroky z prodlení je oprávněn určit věřitel sám v rozmezí 4%-30% dle své volby“?
6. Uveďte na příkladech odpovědnost za představní jednání (culpa in contrahendo) a posuďte je z hlediska českého práva.
7. Člen představenstva způsobil společnosti škodu, argumentuje však tím, že škodu nezavinil, neboť šlo o okolnost, kterou nemohl nijak ovlivnit (šlo o zpronevěru jednoho z pokladníků, kteří měli neomezené dispoziční právo k účtu společnosti). Bude mít tato argumentace úspěch? Jakým režimem se bude tento vztah řídit?
8. Kdo může uplatnit, příp. iniciovat, uplatnění nároku na náhradu škody vůči členům představenstva?
9. Lze smluvně dopředu limitovat odpovědnost za škodu?
10. Uplatní se u náhrady škody moderační právo soudu?
11. Žalovaný argumentuje ve sporu o náhradu škody tím, že poškozenému nevznikla škoda ve formě ušlého zisku, protože by (zmařenou) transakcí stejně žádný zisk nezískal vinou nízké marže. Jak takové námitce můžete předejít?
12. Účastník smlouvy oznámil včas skutečnost, že nebude schopen dostat svému závazku (dodání zboží podle kupní smlouvy). Bude povinen hradit škodu, která nesplněním závazku vznikne? Jak určíte výši náhrady škody?