

## **Případy pro semináře z Obchodního práva III**

### **Téma: Promlčení**

*J. Kotásek*

Po 6. 3. – Čt 9. 3. 2006

#### **Případ č. 1 aneb „Pluh a švagr jsou nejlepší, když jsou v zemi“ (srbské přísloví)**

Váš švagr uzavřel dne 1. 2. 2000 v bance smlouvu nazvanou jako „Smlouva o poskytnutí finančních prostředků“. Vy jste podle smlouvy o ručení z téhož dne ručitelem za svého švagra. Pohledávka banky byla splatná jednorázově včetně úroků, a to dne 1. 1. 2001. Od doby splatnosti pohledávky banka neučinila žádné kroky k uplatnění pohledávky u soudu. V únoru 2006 se švagr dostavil do banky.

Zvažte následující tři varianty, a to zejména s ohledem na Vaše postavení ručitele:

- a) švagr, aniž by věděl o promlčení a příliš to promýšlel, podepsal bankovním úředníkem podstrčené „Uznání dluhu“, ve kterém uznal svůj dluh z výše uvedené smlouvy a uvedl výši aktuálního dluhu.
- b) švagr byl úředníkem velkoryse varován, že dluh je již promlčen, přesto však výše uvedené uznání podepsal.
- c) švagr byl úředníkem velkoryse varován, že dluh je již promlčen, přesto však výše uvedené uznání podepsal, ovšem neuvedl důvod dluhu, pouze jeho výši.
- d) švagr na výzvu bankovního úředníka, zda „tedy laskavě ráčí něco z té smlouvy ze dne 1. 2. 2000 vůbec zaplatit“, hodil furiantsky peněženku na pult se slovy „vem si šhecko“. Bankovní úředník poté vybral obsah peněženky, tj. 35,50 Kč a vystavil pokladní doklad na tuto částku, ve které identifikoval platbu na příslušnou smlouvu. Švagr doklad bance podepsal.

#### **Případ č. 2**

Společnosti A byl počátkem roku 1996 doručen dopis dlužníka, v němž žádá o posečkání s platbou s tím, že do měsíce obdrží plnění od svých dlužníků a bude tak moci zaplatit. Kupní cena byla splatná v lednu 1994 a v roce 1999 byla podána žaloba. Bude úspěšná námitka promlčení?

#### **Případ č. 3**

Dne 1. 3. 2004 se promlčela pohledávka na zaplacení kupní ceny. Věřitel 2 roky poté ve své dokumentaci našel prohlášení dlužníka, kterým dlužník „jednostranně posunuje promlčecí lhůtu o další 4 roky“. Posuďte relevanci tohoto prohlášení – v případě, že a) prohlášení bylo učiněno v roce 2000 před splatností kupní ceny, b) prohlášení je datováno dnem 1. 7. 2004, c) prohlášení je už druhé v pořadí (prvním byla prodloužena promlčecí lhůta o 3 měsíce). Změní se nějak váš názor v případě, že místo prohlášení bude zaplacená část dluhu?