

Právo životního prostředí – obecná část
JUDr. Pálenská CSc.

Seminář č. 6
9. května 2006

Odpovědnost v právu životního prostředí

Otázky a příklady k řešení :

- 1. Otázka: Vysvětlete rozdíly a vztah odpovědnosti za ekologickou újmu a odpovědnosti za škodu**

Příklad:

Právník osoba navezla velké množství výkopové zeminy a kamení ze stavby na louku, která je součástí údolní nivy řeky Oslavy. Masivním navezením zeminy tuto údolní nivu prakticky zničila. Zeminu navezla bez souhlasu vlastníků předmětné louky a bez souhlasného závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Řešte:

Popište vztah mezi škodou a ekologickou újmou vzniklou zničením údolní nivy jako významného krajinného prvku. Uveďte kdo je legitimován požadovat náhradu škody (možnosti náhrady) a podle kterého právního předpisu. Kdo a podle kterého právního předpisu a jakým způsobem bude vyžadovat nápravu vzniklé ekologické újmy (možnosti nápravy)

- 2. Otázka : Charakterizujte a srovnajte odpovědnost za přestupky, jiné správní delikty a trestněprávní odpovědnost na úseku ochrany ŽP**

Příklad 1.:

Fyzická osoba pokácela bez povolení příslušného orgánu ochrany přírody 20 ks jasanů, rostoucích mimo les na pozemku jiného vlastníka a dřevo poté použila pro vlastní potřebu.

Řešte: Jaký odpovědnostní vztah (vztahy) zde vznikly a podle kterých právních předpisů mohla být tato osoba za uvedený skutek potrestána.

Příklad 2 :

Vlastník lesa(fyzická osoba) provedl v rozporu se zákonem o lesích č. 289/1995 Sb.ve svém lese na třech prostorově oddělených menších plochách, neoprávněnou těžbu s následky vzniku tří holosečí, z nichž jedna byla v rozsahu 1 ha, další dvě v rozsahu 0,5 ha, celkem tedy 2 ha holých sečí.

Řešte: Naplnil vlastník podle trestního zákona skutkovou podstatu trestného činu poškozování lesa těžbou ? Pokud ano jaký trest mu hrozil. Pokud ne, bylo jej možno potrestat jinak ?

Příklad 3

Vlastník vodního díla (rybníka) odstranil v jarních měsících z hrází náletové dřeviny, aniž tento svůj záměr oznámil předem orgánu ochrany přírody. Při následné kontrole Česká inspekce životního prostředí zjistila, že předmětné stromy byly hnízdištěm zvláště chráněných druhů živočichů (ptáků), takže zásah lze kvalifikovat jako přestupek nebo správní delikt. Vlastník na svou obranu uvedl, že vodní zákon mu naopak odstranění dřevin ukládá.

Řešte:

Měl vlastník pravdu? Pokud ano uveďte ustanovení vodního zákona, které tuto povinnost vlastníkům vodních děl ukládá. Uveďte zda tento zvláštní režim vodního zákona platil v daném případě beze zbytku, respektive, zda se vlastník dopustil přestupku či jiného správního deliktu a tudíž měl být potrestán.

3. Otázka: Vysvětlete obsahový rozdíl mezi pokutami a úplatami (poplatky, odvody) v oblasti životního prostředí a jejich funkcemi a vzájemnými vztahy

Příklad:

Vodoprávní úřad vydal rozhodnutí povolující právnické osobě podnikající, vypouštění odpadních vod do vod povrchových a současně v povolení stanovil dodržování hodnot ukazatelů znečištění a způsob provádění rozborů vypouštěných odpadních vod podle jednotlivých ukazatelů.

Řešte:

Uveďte zda a podle kterého právního předpisu vznikla právnické osobě poplatková povinnost a v případě, že by nedodržela podmínky povolení k vypouštění odpadních vod, zda podle práva životního prostředí vznikla u tohoto subjektu odpovědnost za správní delikt.