

Otázky k případu Stauder:

1. V Evropské unii má většina států vlastní národní jazyky. Jaký je přístup EU k těmto jazykům?
2. Který jazyk je „úředním,“ a který „jednacím“ jazykem Evropské unie?
3. Co rozumíš pod principem mnohojazyčnosti?
4. V jakých jazycích jsou publikovány nařízení, směrnice a rozhodnutí?
5. Zhodnoť pohledem práva EU shora popsanou situaci, kdy se liší německá verze téhož rozhodnutí od zbývajících jazykových mutací!
6. Která metoda výkladu právních norem se v daném případě jeví jako nejvýhodnější? Kterou z nich naopak nelze použít?
7. Proč je jednotný výklad evropského práva v jednotlivých členských státech tak důležitý?
8. Pan Stauder se bránil poukazem na svá základní lidská práva a svobody. Z jakého důvodu dle Tvého názoru ESD tuto argumentaci nerefletoval?

Otázky k případu Nordsee:

1. Které orgány jsou oprávněny položit předběžnou otázku? Kde je tato problematika upravena?
2. Definuj pojem „soud“ resp. „soudní orgán“.
3. Lze považovat rozhodčí soud za soudní orgán? Může se tedy rozhodce obrátit s předběžnou otázkou na ESD. Uveď důvody pro i proti.

Otázky k případu Cilfit:

1. Kdo je aktivně legitimován položit předběžnou otázku k ESD?
2. Za jakých okolností je národní soud povinen předběžnou otázku k ESD položit? Kdy naopak nemusí?
3. Má strana právní nárok na to, aby se soud obrátil k ESD s předb. otázkou?
4. Jaká je sankce za nepředložení otázky?
5. Proč byl institut předběžných otázek zaveden?

Otázky k případu Marshall:

1. Směrnice – jaký je její účel, kdo je jejím adresátem, kde je právně zakotvena, čím se liší od nařízení?
2. V jakém vzájemném vztahu jsou směrnice o rovném zacházení a British Sex Discrimination Act?
3. Může se jednotlivec dovolat ustanovení směrnice, pokud ano, jaké podmínky by musely být splněny?
4. Je přípustné, aby se paní Marshallová dovolávala účinku směrnice vůči svému zaměstnavateli, tedy jednotlivci? Pokus se svůj názor odůvodnit – obecně i v tomto konkrétním případě..

Otázky k případu Marleasing:

1. Lze přiznat řádně a včas neprovedené směrnici č. 68/158 přímý účinek?
2. Pokud ano, znamená to, že se neuplatní ustanovení španělského OZ, tedy že nebude možné vyslovit neplatnost založení La Com. proto, že zmiňovaná směrnice nezná jiné než v ní uvedené důvody prohlášení neplatnosti společnosti? Nebo se uplatní pouze španělský OZ – odůvodni.

3. Jaký význam má směrnice pro interpretaci národního práva – je schopna ji ovlivnit? Pokud ano, použije se i na národní právní předpisy, které byly přijaty před tím, než byla příslušná směrnice přijata?