

## Judikatura k institutu správně právní odpovědnosti a k řešení příkladů

Podívejte se na rozhodovací činnost soudů, která souvisí s řešením příkladů na seminářích. Soustřeďte se na odpovědnost majitele psa za škody jím způsobené a za ublížení na zdraví jiné osobě.

1. **Boh. A 1317/45 – rozhodnutí NSS** – „*Ke skutkové podstatě přestupku spočívající v nedostatečném uvázání psa v honebním revíru postačí již opominutí povinné péče, jež přivodilo trestný stav*“.
2. **Usnesení Nejvyššího soudu – 4 Tz 184/99** „*K rozdílu mezi trestným činem pytláctví podle § 178a odst. 1 tr. zák. a přestupkem na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství podle § 35 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb. , o přestupcích, v platném znění*“
3. **Boh. A 1524/47 – rozhodnutí NSS** – „*Ke zjišťování okolností. z nichž lze (objektivně) usuzovat, že čin za vinu kladený vzbudil veřejné pohoršení*“.
4. **Usnesení Nejvyššího soudu – 7 Tdo 382/02** – „*Jestliže obviněný věděl, že se psem, kterého venčil byly již v minulosti problémy a přesto neučinil nic, aby ke škodě na zdraví či majetku nedošlo (nechal psa bez náhubku, nepřipoutaného vodítkem), porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona*“.
5. **Usnesení Nejvyššího soudu – 5 Tdo 378/2002** – „*Pod pojmem " důležitá povinnost uložená podle zákona" je nutno rozumět i povinnost uloženou jiným obecně závazným právním předpisem, kterým je i vyhláška města*“ – vztah k § 224 odst. 2 zák. č. 140/1961 Sb., trestní zákon - ublížení na zdraví s následkem smrti způsobené volně pobíhajícím psem
6. **Usnesení Nejvyššího soudu - 7 Tdo 382/2002** – vztah k § 223 zák. č. 140/1961 Sb., trestní zákon – ublížení na zdraví psem
7. **Usnesení Nejvyššího soudu – 1 Tz 18/83** – „*Jestliže člen mysliveckého sdružení upozoruje za snížené viditelnosti psa, který sedí v nepřehledném terénu, chová se klidně, nehledá ani nepronásleduje zvěř ani se k ní neplíží, musí jej to vést k úvaze, že v blízkosti může být člověk vedoucí psa. Způsobí-li člen Mysliveckého sdružení střelbou za těchto okolností ublížení na zdraví jiné osobě, odpovídá za ně z nevědomé nedbalosti podle § 5 písm. b) tr. zák.. Úmyslné zastřelení psa za uvedených okolností, tj. bez splnění podmínek uvedených v § 21 odst. 1 písm. b) , odst. 2 zák. č. 12/1962 Sb. , o myslivosti, vykazuje podle okolností znaky trestného činu poškozování cizí věci podle § 257 tr. zák. , přečinu proti majetku v socialistickém a osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 písm. d) zák. č. 150/1969 Sb. , popřípadě přestupku podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb. “ - Obviněný usmrcením psa, který měl hodnotu 600 Kčs, zničil věc J.V.*