

## U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Šanci a soudců JUDr. Jany Jedličkové a Mgr. Petra Kobylky v právní věci navrhovatele **Ing. Milana Kuchaře**, bytem Kuršova 5, Brno, za účasti: 1) Statutárního města Brna, Městské části Brno-Bystrc, nám. 28. dubna č. 60, Brno-Bystrc, 2) Ing. Svatopluka Beneše, bytem Pod Horkou 6, Brno-Bystrc, 3) Vladimíra Borského, bytem u ZOO č. 63, Brno-Bystrc, 4) RNDr. Aleny Křivánkové, bytem Černého 35, Brno-Bystrc, 5) Petra Adámka, bytem Kuršova 4, Brno-Bystrc, 6) Marie Špindlerové, bytem Kuršova 10, Brno-Bystrc, 7) Petra Župky, Pod Horkou 3, Brno-Bystrc, 8) PhDr. Jiřího Altmana, bytem Lýskova 9, Brno-Bystrc, 9) RNDr. Vladimíra Vetchého, bytem Větrná 3, Brno-Bystrc, 10) PaedDr. Marie Pešové, bytem Foltýnova 25, Brno-Bystrc, 11) PaedDr. Vladimíra Buriánka, bytem Kachlíkova 11, Brno-Bystrc, 12) Pavla Greňu, bytem Opálkova 2, Brno-Bystrc, 13) Mgr. Elišky Kovářové, bytem Větrná 18b, Brno-Bystrc, 14) Jana Strmisky, bytem Štouračova 16, Brno-Bystrc, o návrhu na neplatnost volby kandidáta,

### t a k t o :

I. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost volby kandidátů Svatopluka Beneše, Vladimíra Borského, Aleny Křivánkové, Petra Adámka, Marie Špindlerové, Petra Župky, Jiřího Altmana, Vladimíra Vetchého, Marie Pešové, Vladimíra Buriánka, Pavla Greňu, Elišky Kovářové a Jana Strmisky **se z a m í t á**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Návrhem a jeho doplněním ze dne 3.11.2006, podanými osobně Krajskému soudu v Brně dne 6.11.2006, a jeho dalším doplněním ze dne 10.11.2006, došlým soudu téhož dne, domáhal se žalobce vyslovení neplatnosti volby kandidátů uvedených ve výroku shora zvolených do zastupitelstva Městské části Brno-Bystrc.

Návrh byl odůvodněn následujícím způsobem.

1. Starosta a radní městské části nejméně 3 roky odmítají informovat veřejnost o činnosti a o rozhodování rady městské části, a to ani na veřejném jednání zastupitelstva městské části ani v obecních bystrckých novinách. Ani o jednání zastupitelstva nejsou občané informováni vždy v bystrckých novinách (nejméně 4x se to nestalo). Záznam z jednání zastupitelstva městské části (dále jen „MČ“) není uchováván.
2. O dispozicích a záměrech se svěřenými pozemky v k.ú. Bystrc rozhoduje v rozporu se Statutem města Brna, čl. 11, odst. 2 místo zastupitelstva MČ Brno-Bystrc pouze nepříslušná rada MČ.
3. Jednací řád zastupitelstva MČ je v rozporu s Ústavou a zákonem o obcích (§ 16 odst. 2f a 2g). Občané mohou na jednání zastupitelstva MČ hovořit pouze k bodům, které jsou na programu jednání a začnou-li hovořit o věcech, které jim vadí při správě veřejných věcí, ale které nejsou na programu, je jim ihned odebráno slovo. Ostré hádky navrhovatele se starostou se v zápisu o jednání zastupitelstva MČ neuvádí. Ani předem písemně včas zasláné stížnosti, adresované zastupitelstvu MČ, se na pořad hlavního jednání zastupitelstva MČ nedostanou.
4. Špatné hospodaření s obecními byty v Bystrci se škodou přesahující 8 mil. korun, provozované správcem bytového hospodářství firmou BYTASEN, bylo před občany Bystrce utajeno stejně jako fakt, že účetnictví při hospodaření s byty bylo vedeno BYTASENEM v rozporu se zákonem.
5. Navrhovatel dále odkázal na přílohu, kde jsou uvedena další fakta.

Starosta a radní MČ potlačovali právo občanů na objektivní, pravdivé a úplné informace záměrně, neboť jim hrozilo nebezpečí, že nebudou pro další volební období zvoleni. K této části navrhovatel konkretizoval příjmy starostů a místostarostů.

Soud nejprve zkoumal, zda je návrh podán včas. Podle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), návrh na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí státní volební komisí. Státní volební komise vyhlásila výsledky voleb v úterý 24. října, proto 10-ti denní lhůta k podání návrhu uplynula v pátek

3. listopadu. Podle ust. § 67 odst. 3 volební zákona lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16:00 hod.

V prvním doplnění žaloby ze dne 3.11.2006 navrhovatel uvedl, že se dostavil do budovy Krajského soudu v Brně v 15:05 hod. dne 3.11.2006, aby předal soudu předmětný návrh. Po projití bezpečnostním rámem byl zadržen příslušníkem justiční stráže s tím, že je již po úředních hodinách, a že do podatelny Krajského soudu v Brně již nemůže být v žádném případě vpuštěn. Příslušník justiční stráže zatelefonoval do podatelny krajského soudu, kde příslušná pracovnice soudu ještě byla a zvedla telefon. Tato pracovnice však sdělila, že je na odchodu, neboť je už po úředních hodinách.

Krajský soud dotazem na pracovníci podatelny M. Csanádyovou zjistil, že v pátek 3.11.2006 byla podatelna otevřena pouze do 15:00 hod., neboť ze strany soudní správy nikdo nedal pokyn k prodloužení otevírací doby podatelny z důvodu podávání volebních stížností. Pracovnice podatelny krajského soudu potvrdila, že dne 3.11.2006 krátce po 15-té hodině jim na podatelnu volala justiční stráž s tím, že někdo chce učinit podání týkající se voleb. Pracovnice podatelny to odmítla s tím, že je již po pracovní době.

Soud má za to, že pochybení soudní správy, která nezajistila v souladu s ust. § 67 odst. 3 volebního zákona otevření podatelny krajského soudu v poslední den lhůty k podávání volebních stížností až do 16:00 hod., což zapříčinilo, že navrhovatel, který se dostavil ke krajskému soudu dne 3.11.2006 krátce po 15-té hodině, nemohl podat návrh, nemůže být vykládáno k tíži navrhovatele, který návrh opět osobně donesl až v pondělí 6.11.2006. Dlužno dodat, že lhůta stanovená v ust. § 67 odst. 3 volebního zákona je lhůtou hmotněprávní nikoli procesněprávní, a proto by nedostačovalo podat návrh k poštovní přepravě, nýbrž návrh musí být v jejím průběhu dodán soudu (obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6.5.2004, č.j. Vol 2/2004-7, zveřejněné pod č. 279/2004 Sb. NSS). Z tohoto důvodu soud v dalším řízení vycházel z toho, že návrh byl navrhovatelem podán ve lhůtě, tj. do 3.11.2006. Soud proto přistoupil k věcnému projednání návrhu a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

Návrh především neobsahuje konkrétní tvrzení bezprostředně se týkající volebního procesu, neboť navrhovatel v něm zejména poukazuje na jednání starosty a členů rady, které nesouvisí s volebním procesem upraveným volebním zákonem, resp. Ústavou ČR (čl. 102) a Listinou základních práv a svobod (čl. 21). Návrh poukazuje na nedostatky v poskytování informací o činnosti rady MČ, v hospodaření s obecními byty, na nedostatky souvisejícími s prodejem pozemků apod. Tato tvrzení nesouvisějící s volebním procesem proto vylučují porušení ustanovení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby kandidátů (§ 60 odst. 4 volebního zákona).

Z těchto důvodů soud návrh zamítl.

Podle ust. § 93 odst. 4 s.ř.s. na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků řízení právo.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 21.11.2006