

Cvičení z Občanského práva III

Doc. JUDr. Zdeňka Králíčková, Ph.D.

(6) případová studie: sponzorování skautingu

Skutek

Maloobchodník s jízdními koly, jejich prodejce, *Jan Novotný*, uzavřel písemnou sponzorskou smlouvu se 30. skautským střediskem, které je právnickou osobou a organizační jednotkou skautského hnutí.

Sponzor ve smlouvě přislíbil zdarma předat sponzorovanému pět trekkových kol. Byl si vědom toho, že sponzorovaný je bude využívat v přírodě při plnění svého výchovného poslání. Měl je předat za čtrnáct dnů v klubovně sponzorovaného, ještě před počátkem letního tábora.

Sponzor si ve smlouvě vymínil, že sponzorovaný souhlasí se zveřejněním sponzora. Mělo se tak stát uvedením sponzorovy grafické ochranné známky na plastové tabulce, umístěné pod sedlem každého jízdního kola. Kromě sponzorovy grafické ochranné známky měla tabulka obsahovat též slovo „sponzorováno“, napsané tak, aby bylo zřejmé, kdo kolo sponzoroval. Příslušný počet tabulek i s nápisy přislíbil sponzor dodat společně s koly. Tak se také stalo.

Revizor sponzorovaného, který podle stanov patří mezi spolkové orgány a který je civilním povoláním účetním, upozornil vůdce sponzorovaného, který je jeho statutárním orgánem a který sponzorskou smlouvu za sponzorovaného podepsal, že právní povaha této smlouvy nemusí být jasná a že to může mít jistý daňový vliv.

Navíc se, jak z udělání, stalo to, že jeden člen, který záhy poté naštěstí sám ukončil své členství, se na veřejnosti dosti nevybíravě a hrubě vyjádřil o tom, že sponzor, podle něj známý neplatič, kterému se prý každý raději vyhne, jim kola poskytl jen proto, že se chtěl zbavit špatně prodávajících zásob starých výrobků, které jsou navíc vadné, a proto musely být

sponzorovaným opraveny na jeho náklady, které nebyly zrovna zanedbatelné. Kola vskutku měla určité závady.

Sponzor, který se o tom záhy dozvěděl, na to obratem, poněkud roztrpčen, řekl, že když tak, ať kola vrátí. Že je sice pravdou, že s koly měl problémy, ale přesto si myslel, že mohou být užitečná.

Sponzorovaný se od slov svého tehdejšího člena veřejně distancoval a sponzorovi se za ně omluvil v dopisu, který mu zaslal. Sponzor omluvu přijal a od vrácení kol ustoupil. Věc byla urovnána.

Nicméně onen revizor, již zmíněným povoláním účetní, stále trvá na svých pochybnostech o sponzorské smlouvě, o jejím zaúčtování a o daňových důsledcích. Poukazuje na případ, o kterém slyšel, kdy sponzorovaný klub turistů prý musel zaplatit daň z příjmů za to, co obdržel od sponzora.

Právní rozbor a návrh řešení

(1) Uplatněte přirozený, věcný a bezpředsudečný, pohled na skutek, který se stal, podle Vašeho nejlepšího vědomí a svědomí.

Odpovědně a svobodně projevte Váš cit pro dobro a spravedlnost (právní cit).

Odpovídá takovýto postup přirozenému smyslu státních zákonů?

Ze kterých světových přirozených zákonitostí bychom měli vycházet a měli je v této životní situaci aplikovat?

(2) Kterých psaných nebo nepsaných pozitivně právních principů, jež ovládají právní stát, se případ týká?

(3) Došlo k dotčení nebo střetu některých českých ústavních práv?

Pokud ano, jakých a čím?

Mají tato práva též právnické osoby?

Pokud by zaměstnavatel byl zahraniční osobou, nebo českou osobou se zahraniční majetkovou účastí, mělo by to nějaký ústavněprávní význam?

(4) Došlo ke střetu některých lidských práv vyplývajících z mezinárodněprávního řádu?

Pokud ano, jakých a čím?

(5) Posuďte právní povahu sponzorské smlouvy.

Jedná se o darovací smlouvu, anebo o smlouvu dílo, popř. o jinou smlouvu? Pokud o jinou, tak o jakou?

(6) Příčí se podstatě a smyslu daru zveřejnění dárce obdarovaným?

Uvažte věc po stránce mravní a právní.

(7) Posuďte, zda lze zveřejnit sponzorství určité osoby i bez jejího souhlasu.

(8) Uvažte, jak se vyhnout možnému právnímu nebezpečí, že sponzorská smlouva, podle níž má sponzorovaný na darovaných kolech zveřejnit sponzorovu ochrannou známku, bude posuzována jako obcházení zákona s tím, že nejde o dar a o jeho přijetí, nýbrž o zastřené zhotovení díla za úplatu.

(9) Pro případ, že by vztah mezi sponzorem a sponzorovaným nebyl urovnán, mohl by sponzor žádat vrácení kol?

Jak řešit, že sponzorovaný kola na své náklady skutečně opravil?

Mohl by si sponzorovaný jedno kolo nechat, i kdyby zbylá kola vrátil, jestliže cena jednoho kola přibližně odpovídala nákladům na opravy kol, které vynaložil?

(10) Jaké jsou právní důsledky sponzorského daru u daně z příjmů?

(11) Jaké jsou právní důsledky provedení reklamy nebo propagace u daní z příjmů?

(12) Napadají Vás ještě nějaké jiné právní otázky, které by mohly být s případem spojeny?

Jaké? Pokud ano, pokuste se je právně zodpovědět.

(13) Jaké je mravní poučení z tohoto případu?

(14) Je mravní poučení z případu též právním poučením?

(15) Nalezli jste spravedlnost?

Zvláštní literatura:

Deverová/Pajas/Petrlíková/Sekanina/Sekaninová/Strunová, Průvodce neziskovým právem. Praha: Infor. centr. nadací a jiných nezisk. organ. 1996/I - II. *Hurdík/Telec*, Zákon o nadacích a nadačních fondech. Komentář. Praha: Verlag C. H. Beck 1998. *Telec*, Spolkové právo.

Praha: C. H. Beck 1998. *Zoufalý/Munková et al.*, Velká kniha smluvních vzorů. 3., přepr. vyd.
Praha: C. H. Beck 2001.