

Vzorové zadání testu/písemky
pro získání zápočtu ve cvičeních vedených Z. Kapitánem

A. Test ANO/NE (doba zpracování 10 minut)

1. Nepřímou aplikací cizího práva se rozumí uznání cizího soudního rozhodnutí. **ANO**
2. Kritériem pro řešení konfliktu konvencí je také zásada maximální účinnosti (efektivity). **ANO**
3. Nutně použitelné normy, které náležejí právnímu řádu třetího státu, lze pouze zohledňovat – soud nemá povinnost jejich přímé aplikace, neboť jej k tomu nezavazuje zákon. **ANO**
4. Závazkověprávní účinky smlouvy týkající se nemovitosti se nemusí podle ZMPS řídit právem místa polohy věci. **ANO**
5. Pro uznání závazku lze podle ZMPS zvolit právní řád odlišný od práva, jímž se řídí smluvní majetkový vztah, ze kterého vznikl dluh, který je předmětem závazku. **ANO**
6. Unifikované kolizní normy účelově zabraňují forum shopping. **ANO**
7. Dohodnou-li se na tom subjekty smlouvy o ochraně obchodního tajemství, lze použít podle úpravy v ZMPS kolizní normy práva zvoleného pro tuto smlouvu. **NE**
8. Odkaz kolizní normy zavazuje použít jen soukromoprávní předpisy práva, na něž kolizní norma odkazuje.
9. Materiální volbu práva lze charakterizovat jako možnost smluvních stran jednat (chovat se) v mezích kogentních norem práva rozhodného. **ANO**
10. V závazkových právních vztazích má být podle české doktríny zpětný odkaz zpravidla přijímán. **NE**

B. Příklad k řešení (doba zpracování 25 minut)

Josef Kohout, český sběratel, věnoval v září 2006 svému polskému příteli Pawolu Krupniewskému část své numismatické sbírky. Poslal ji jako cennou zásilku prostřednictvím slovenské zásilkové služby. V průběhu realizace přepravy však došlo mezi oběma pány k prudké hádce. Josef Kohout proto kontaktoval zasilatelskou službu, aby mu zásilku vydala zpět. Krupniewského kontaktoval s tím, že z důvodu jeho nemravného chování žádá vrácení mincí a že závazek mezi nimi neexistuje. Krupniewski tvrdí, že smlouva platně vznikla a závazek trvá, proto se obrátil na zasilatelskou službu, aby mu doposud nevydanou zásilku vydala, neboť on je jako vlastník oprávněn s věcí nakládat. Během přepravy také byla poškozena špatnou manipulací vzácná pouzdra, ve kterých byly mince přepravovány.

Odpověď musí obsahovat odkaz na normu (normy), s jejíž (jejichž) pomocí jste k závěru dospěl(a), jinak nebude uznána jako správná.

Otázky:

1. Ve kterém státě (ve kterých státech) může podat pan Krupniewski žalobu týkající se numismatické sbírky proti panu Kohoutovi?
2. Podle kterého práva posoudíte, jakým právem se řídí závazek mezi pány Kohoutem a Krupniewským?
3. Podle kterého práva posoudíte zda a jaké nároky má pan Kohouta proti zasilatelské službě v důsledku poškození zboží?

Bez ohledu na odpověď na otázku č. 1 řešte otázky č. 2 a 3 z pohledu situace, kdy by rozhodoval věc český soud.

Ad 1.

Žalobu lze podat v České republice, neboť je zde domicil žalovaného podle čl. 2 odst. 1 nařízení Brusel I. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení Brusel I lze žalobu podat ve státě, kde závazek byl, nebo měl být splněn; vzhledem k tomu, že ze zadání neplyne nic jiného, je třeba vycházet z toho, že strany nedohodly místo plnění. Podle rozhodného práva (viz bod 2.) se plní v České republice (dle § 567 odst. 1 druhá věta občanského zákoníku je dlužníkem dárce), proto i podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení Brusel I by se plnilo v ČR.¹

Ad 2.

Na vztah se použije Římská úmluva, neboť jde o smluvní vztah vzniklý po 1. 7. 2006.

¹ Pozn. ZK: Pan Kohout skutečně splnil (by splnil) v ČR předáním zasilatelské službě.

Bezúplatný převod práva jsem dle legis fori kvalifikoval jako darovací smlouvu. Jde o smluvní majetkový závazek zvláště neregulovaný, právo zvoleno nebylo, podle čl. 4 odst. 1 a 2 Římské úmluvy použiji na závazek české právo, neboť dar, tj. hodnotu, tj. charakteristické plnění poskytuje pan Kohout.

Ad 3.

Na vztah se použije Římská úmluva, neboť ze zadání plyne, že jde o smluvní vztah vzniklý po 1. 7. 2006. Nároky plynoucí případně z poškození zboží předaného na základě smlouvy k přepravě bych kvalifikoval podle legis fori jako následky porušení přepravní smlouvy.² Na tuto otázku bych použil slovenské právo, neboť se jedná podle čl. 10 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 4 odst. 1 a 2 Římské úmluvy o následek porušení přepravní smlouvy zajišťované slovenskou zásilkovou službou a podmínky použití čl. 4 odst. 4 nejsou v tomto případě splněny.³

C. Konstrukce rozhodčí smlouvy (doba zpracování 10 minut)

Vytvořte rozhodčí smlouvu pro rozhodčí řízení ad hoc.

Ošetřete tyto otázky:

1. Rozhodovat by měli tři rozhodci.
2. Strany chtějí mít jistotu ohledně pravidel, podle kterých bude rozhodčí řízení vedeno.

Strany této smlouvy se dohodly, že veškeré spory z této smlouvy a veškeré spory, které s ní souvisejí, včetně následků případné neplatnosti budou projednány třemi rozhodci: JUDr. Josefem Novákem, bytem Krupkova 34, Kynšperk (jako předsedou), doc. Ing. Josefem Dobřickým, CSc., bytem Lakašenkova 5, Brno a PharmDr. Agnieskou Roszkowskou, Ph. D., bytem J. Fučíka 16, Bardějov. Náhradníky za uvedené rozhodce budou v následujícím pořadí ICDr. Mgr. Karel Orlita, Petrov 1, Brno a Ing. arch. Jože Plečnik jr., Slomško trg 4, Maribor. Rozhodčí řízení bude konáno v Brně v polském jazyce. Rozhodci budou v řízení postupovat podle Rozhodčího řádu UNCITRAL (Uncitral Arbitration Rules).

² Pozn. ZK: Mez obligačního statutu.

³ Pozn. ZK: Vzhledem k tomu, že je v zadání málo informací o podmínkách podnikání slovenské zásilkové služby, mohlo by být řešení i jiné. Například by bylo možno říct, že se lze domnívat:

- a) jde sice o slovenskou zásilkovou službu,
- b) podmínky podle čl. 4 odst. 4 Římské úmluvy nejsou splněny
- c) na vztah by bylo ale možno použít české právo, neboť slovenský subjekt zřejmě zajišťuje přepravní činnosti na území České republiky, vykonává tedy charakteristickou činnost v tomto státě, proto lze ve smyslu druhé věty čl. 4 odst. 5 ve spojení s čl. 4 odst. 1 Římské úmluvy učinit závěr, že české právo vykazuje se závazkem užší spojení, než právo slovenské.