

## Příklady – výkon rozhodnutí

1. Dne 1. října 2006 nabyl právní moci rozsudek Okresního soudu ve Znojmě, který žalovanému J. K. uložil povinnost vyklidit byt po zajištění náhradního ubytování žalobcem A. B. Dne 15. října 2006 oprávněný A. B. skutečně zajistil náhradní ubytování, a tak dne 18. října 2006 podal u Okresního soudu ve Znojmě návrh na výkon rozhodnutí vyklizením bytu. Jaký bude postup soudu 1. stupně?

2. Městský soud v Brně v trestním řízení uložil odsouzenému C. D. mimo jiné povinnost nahradit poškozenému J. F. škodu ve výši 30 tisíc Kč. Vzhledem k nemajetnosti odsouzeného navrhl poškozený výkon rozhodnutí formou odpracování škody na majetku poškozeného v délce celkem 500 pracovních hodin, s čímž již odsouzený projevil předběžný souhlas. Najděte vhodné ustanovení občanského soudního řádu řešící tento způsob výkonu rozhodnutí.

3. Dne 8. listopadu 1996 nabyl vykonatelnosti rozsudek Okresního soudu v Hodoníně, kterým byla žalovanému E. P. uložena povinnost nahradit škodu ve výši 120 tisíc Kč. Dne 27. října 2006 požádal žalobce F. A. Okresní soud v Hodoníně, aby žalovaného (povinného) vyzval k dobrovolnému splnění své povinnosti. Na tuto výzvu žalovaný (povinný) nereagoval, a tak žalobce (oprávněný) podal dne 2. prosince 2006 návrh na výkon rozhodnutí. Jak byste jako oprávněný anebo povinný argumentovali?

4. Dva dny po doručení předvolání k prohlášení o majetku, za účelem peněžitého plnění na základě rozhodnutí soudu, daroval povinný svým rodičům nový televizor v hodnotě 25 tisíc Kč, který před měsícem koupil za poslední prostředky, jež mu zbyly. Jak byste jako oprávněný postupovali v případě, že na základě prohlášení o majetku je zřejmé, že povinný nevlastní žádný majetek a zároveň nepobírá žádný příjem?

5. Který soud bude rozhodovat o nařízení výkonu rozhodnutí o výchově nezletilých dětí, o jejichž svěřeni do výchovy otce, bydlícího v Ostravě, rozhodl odvolací Krajský soud v Brně?

6. Určete, jak dlouho by v ideálním případě trval výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, jestliže má ženatý povinný (se dvěma nezletilými dětmi) pobírající čistou měsíční mzdu 15 tisíc Kč nahradit oprávněnému škodu ve výši 50 tisíc Kč (není způsobena ani ublížením na zdraví, ani úmyslným trestným činem)?

7. Bance bylo dne 11. března 2007 doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí ve věci peněžitého plnění ve výši 500 tisíc Kč, a to příkázáním pohledávky z účtu povinného, na němž je ke dni doručení právě 500 tisíc Kč, kdy na tento účet si povinný ukládá peníze pouze jednou v roce, opět vždy rovných 500 tisíc k 1. březnu v roce. Na účtu je zřízený trvalý příkaz na zasilání částky 5 tisíc Kč měsíčně dceři povinného studující na vysoké škole, trvalý příkaz na placení telekomunikačních služeb ve výši 500 Kč měsíčně, a trvalý příkaz na zasilání částky třem zaměstnancům povinného vždy po 12 tisících Kč měsíčně, vše splatné k 15. dni v měsíci. Jaká maximální částka může být pro výkon rozhodnutí z tohoto účtu odepsána?

8. Plátce mzdy A. B., který je podle řádně doručeného usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného povinen srážet a vyplácet částku 5 tisíc Kč oprávněnému, opakovaně neplní tuto povinnost a prostředky beze změny zasílá na účet povinného. Jakou možnost obrany má oprávněný? Jakou možnost obrany má plátce mzdy?

9. V bytě, jež patří rodičům povinného, provádí vykonavatel soupis věcí. Může vykonavatel označit i věci ve vlastnictví rodičů povinného? Pokud ano, jakou možnost obrany mají?

10. Dne 2. ledna 2007 se do bytu oprávněného dostavil soudní vykonavatel, aby provedl jeho vyklizení se současným přestěhováním věcí do bytové náhrady. Povinný ani jeho děti však nebyli zastiženi, v bytě se nacházeli pouze hosté. Tito výzvy k opuštění bytu uposlechli, avšak dožadují se klíčů k bytové náhradě, neboť jsou u povinného na návštěvě na delší dobu a na současný den nemají sjednány letenky. Jak bude postupovat soudní vykonavatel?

11. Jakým způsobem je chráněna osoba, jež má k věci či nemovitosti spoluvlastnický podíl?

12. Pro pohledávku pana J. C. zřídil soud soudcovské zástavní právo na nemovitosti povinného A. L. Povinný později nemovitost prodal. Oprávněný J. C. podal návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, nový vlastník nemovitosti však jakékoliv podobné návrhy odmítá, neboť s dalším trváním zástavního práva na nemovitosti nesouhlasil, což oznámil i orgánu vedoucímu katastr nemovitostí, a za nemovitost řádně zaplatil. Původní vlastník A. L. zase prohlašuje, že již není vlastníkem nemovitosti, a tak již proti němu nelze výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti nařídit. Jak oprávněný J. C. vyřeší tuto situaci?

13. Pan I. Ch. má rozhodnutím soudu uloženu povinnost uveřejnit v některém z celostátních deníků omluvu za nepravdivé tvrzení, jímž poškodil oprávněného H. K. Povinný I. Ch. tuto omluvu neustále odmítá uveřejnit. Jaké jsou možnosti soudu?

14. Oprávněný O. P. bydlící ve Znojmě se rozhodl, že se ohledně nařízení výkonu rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci peněžitého plnění obrátí na exekutora. Jak se v tomto případě posuzuje místní příslušnost exekutora? Jak se bude posuzovat, půjde-li o výkon rozhodnutí o výchově nezletilých dětí?

15. Dne 16. února 2007 vydal soud usnesení o nařízení exekuce, které bylo povinnému doručeno dne 20. ledna 2007, kdy toto usnesení neobsahovalo žádný konkrétní způsob provedení výkonu rozhodnutí. Povinný, solventní muž, který při zasílání náhrady škody ve výši 50 tisíc Kč pouze zapomněl v bankovním příkazu uvést variabilní symbol oprávněného, dne 25. února 2007 (jako každý měsíc) dal svým studujícím dětem částku 10 tisíc Kč, manželce koupil zlatý náhrdelník, a také využil akční nabídku a objednal luxusní letní dovolenou v hodnotě 200 tisíc Kč, nepočítaje v to každodenní nákupy potravin, přičemž na jeho bankovním účtu měl ke dni 16. února více než 500 tisíc Kč. Posuďte danou situaci.