

Konkurz

1. Dlužník je na základě věřitelského návrhu na prohlášení konkurzu na jeho majetek vyzván soudem k předložení účetních výkazů, seznamu o majetku, seznamu o výši závazků s důvodem právního vzniku s abecedním seznamem věřitelů a dále seznamu o výši pohledávek s právním důvodem vzniku a s abecedním seznamem dlužníků. Dlužník soudu předložil: výkaz z daňové evidence a to stav majetku v hodnotě Kč 85000,--, stav zásob ve výši Kč 175000,--, výši pohledávek Kč 35000,--. Dále z přiloženého seznamu vzniku závazků vyplynulo, že se jedná o závazek vůči jednomu věřiteli.

Jak posoudí konkurzní soud tuto situaci? Prohlásí na majetek dlužníka konkurz? Za jakých podmínek by byly naplněny podmínky úpadku?

2. Žalobce – věřitel podal žalobní návrh na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka obchodní firmy A, ve které uvedl, že obchodní firma A má vůči němu závazek ve výši Kč 95000,--, u kterého uplynula splatnost dne 15.10.2004. Dále je známo, že dlužník má závazek vůči věřiteli B.

Jak konkurzní soud posoudí situaci?

Konkurzní soud zašle výzvu k zaplacení zálohy na prohlášení konkurzu na majetek úpadce ve výši Kč 30000,--, žalobce zálohu neuhradí. Jak bude postupovat konkurzní soud?

Konkurzní soud ve výzvě k zaplacení zálohy na prohlášení konkurzu na majetek úpadce uvede v poučení. Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání. Žalobce podá odvolání ve lhůtě jednoho měsíce. Jak bude tato situace řešena konkurzním soudem?

Jak bude postupovat konkurzní soud, kdyby zjistil, že pohledávka u věřitele B je splatná v budoucnu, přičemž dlužník nemá další jiný závazek?

Má záloha na prohlášení konkurzu na majetek úpadce charakter soudního poplatku?

V jaké maximální výši je možné zálohu vybrat?

3. Žalobce – věřitel podal žalobní návrh na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka obchodní firmy A, ve které uvedl, že obchodní firma A má vůči němu závazek ve výši Kč 95000,--, u kterého uplynula splatnost dne 15.10.2005. Dále je známo, že dlužník má závazek vůči věřiteli B. žalobní návrh žalobce adresuje a doručí k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Jak bude postupovat vrchní soud? Jakým způsobem je určena věcná a místní příslušnost soudu?

4. Právník osoba A rozhodla o vstupu do likvidace a ustanovila likvidátora B. Likvidátor provedl ke dni vstupu do likvidace mimořádnou účetní závěrku a zjistil tuto skutečnost:

Aktiva		Pasiva	
021 budova	1200000	411001 základní kapitál	200000
081 oprávky	-78667	421100 rezervní fond	20000
022 soubor věcí	96000	429100 neuhr.ztráta	-280000
082 oprávky	-48375	431100 HV ve schval.	-150242
031 pozemky	30000	331100 zaměstnanci	42000
211 pokladna	6000	461100 úvěr	842000
221 běžný účet	41500	321100 závazky	1050000
311 pohledávky	205000		
-----		-----	
celkem	1721458	celkem	1721458

Jak má dál postupovat likvidátor, Jsou naplněny podmínky úpadku? Existuje osobní odpovědnost likvidátora za nepodání návrhu na prohlášení konkurzu?

Může valná hromada uložit likvidátorovi pokračovat v likvidaci?

V jaké lhůtě musí být rozhodnuto o žalobním návrhu dlužníka na prohlášení konkurzu?

Jakých úkonů je povinen se dlužník zdržet po doručení návrhu na prohlášení konkurzu?

5. Správce konkurzní podstaty vyzval zástavního dlužníka A, který je odlišný od úpadce, aby do konkurzní podstaty vydal buď hotovost ve výši zástavy nebo nemovitosti, na které je zřízeno smluvní zástavní právo, kterým úpadce zajistil svůj závazek vůči bance.

Je uvedený postup správce konkurzní podstaty správný?

Patří nemovitosti třetí osoby do konkurzní podstaty?

Existuje možnost obrany pro zástavního dlužníka?

6. Správce konkurzní podstaty zjistil, že existuje 60 věřitelů, kteří si řádně a včas přihlásili své pohledávky vůči úpadci. Soud nařídil přezkumné jednání a po skončení přezkumného jednání svolá schůzi věřitelů za účelem volby věřitelského orgánu, a to na den 18.2.2005. Uvedeného dne se k přezkumnému jednání schůze věřitelů se účastní jeden věřitel, jehož pohledávka nebyla popřena.

Jak bude probíhat volba věřitelského orgánu? Koho soud ustanoví a jak bude označován? Může soud ustanovit i věřitele, který nebyl přítomen a jehož pohledávka nebyla popřena?

7. Do věřitelského výboru byl hlasováním zvolen konkurzní věřitel C, který je zastoupen na základě plné moci JUDr. A, advokátem. Tento člen věřitelského výboru je nespokojen s činností správce konkurzní podstaty.

Jak bude situace řešena? Má člen věřitelského výboru oprávnění odvolat správce konkurzní podstaty?

8. Úpadce fyzická osoba v době prohlášení konkurzu na jeho majetek uzavře sňatek.

Vznikne v tomto případě společné jmění manželů?

Jak zákon řeší situaci týkající se společného jmění manželů?

9. Úpadce fyzická osoba uzavře pracovní poměr a bude pobírat mzdu. Správce konkurzní podstaty doručí zaměstnavateli usnesení o prohlášení konkurzu na majetek úpadce a žádá zaměstnavatele o provedení srážek ze mzdy.

Je postup správce konkurzní podstaty správný?

Je zaměstnavatel povinen provádět srážky ze mzdy a v jaké výši?

10. Na majetek dlužníka X je prohlášen konkurz a současně je do funkce ustanoven správce konkurzní podstaty advokát A. Zástupce věřitelů zjistí, že advokát A je společníkem a jednatelem obchodní firmy Z, která poskytovala úpadci služby a má za úpadcem pohledávky, které řádně a včas přihlásila do konkurzního řízení.

Jaký bude postup soudu?

Které ustanovení o.s.ř. zde musí být použito?

11. Žalobce – dlužník podal žalobní návrh na prohlášení konkurzu na svůj majetek z důvodů insolvence dne 10.2.2005. Dne 15.2.2005 byl doručen věřitelský návrh na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka, ze strany tří zaměstnanců.

Ve kterém okamžiku je zahájeno konkurzní řízení?

Jak bude soud přistupovat k později podanému věřitelskému návrhu?

Kdo všechny bude hradit zálohu na prohlášení konkurzu na majetek úpadce?