

Příklady pro seminář č. 3 TPP

Zajištění osob

1. Obviněný byl zadržen dle § 75 TŘ ve čtvrtek 15.3. v 15.15 hod. Kdy končí lhůta pro rozhodnutí o vzetí obviněného do vazby či pro jeho propuštění na svobodu?
2. Obviněný je stíhán na svobodě, byl v přípravném řízení již vyslechnut a probíhá vyšetřování, v jehož rámci vyvstane potřeba ho znovu vyslechnout. Policejní orgán mu zašle předvolání k výslechu, nevrátí se ale doručenka. Provedeným šetřením je zjištěno, že se obviněný delší dobu nezdržuje v místě svého bydliště, nepřebírá poštu a nedochází ani do zaměstnání. Jakým způsobem zajistí policejní orgán jeho přítomnost?
3. Obviněný M.B. je stíhán pro trestný čin porušování předpisů o nálepkách označení zboží podle § 148a odst. 1 TZ ve fázi pokusu podle § 8 odst. 1 TZ, jehož se měl dopustit tím, že v rozporu se zák. č. 303/1993 Sb. a č. 587/1991 Sb. dne 26.2.2002 s úmyslem předat cigarety do oběhu dovezl do Č.B. 120.000 ks cigaret zn. Memphis Classic, které nebyly označeny patřičnými nálepkami, přičemž byl zajištěn Inspektorátem celní a finanční stráže Č.B. Dne 28.2.2002 byl obviněný spolu s návrhem na potrestání předán Okresnímu soudu v J.H., který téhož dne rozhodl o vzetí obviněného M.B. do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm.a),b) tr. řádu.

Proti tomuto usnesení podal obviněný stížnost, v níž poukazuje na to, že je netrestaným dosud žil řádným životem, má dvě děti, o které se řádně stará, a manželku. Žije v Č.B. a nemá nejmenší důvod vyhýbat se trestnímu stíhání. Nedokáže si také představit, jak by mohl působit na dosud nevyslechnuté svědky, když osoby, které mu předaly bedny s cigaretami, vůbec nezná.

Stížnostní soud zjistil, že obviněný má čistý trestní rejstřík, je sice trvale hlášen na určité adrese, kde se nezdržuje, ale ze spisu vyplývá, že již delší dobu bydlí v Č.B.. Prohlásil to nejen obviněný, když uvedl, že se v Č.B. zdržuje, ale vyplývá to i z rozhodnutí České obchodní inspekce, která jsou založena ve spisu a ze kterých lze zjistit, že obviněný byl v souvislosti s podnikáním v tomto městě postižen pokutami. Z uvedeného je zřejmé, že nejméně dva roky se zdržuje v Č.B., že má rodinu, dvě děti. V návrhu na potrestání státní zástupkyně nenavrhuje výslech svědků, důkazní návrhy doplnila až dne 4.3.2002 tím, že by měl být vyslechnut pracovník Inspektorátu.

Posuďte správnost rozhodnutí o vzetí do vazby z pohledu ust. § 67 a § 68 TŘ..

4. Usnesením okresního soudu ve Strakoniciích bylo rozhodnuto tak, že se žádost obžalovaného D.P. o propuštění z vazby podle § 72 odst. 2 tr. řádu zamítá a zároveň se podle § 73 oddst. 1 písm. b) TŘ nepřijímá jeho slib, že povede řádný život. Dp vazby byl vzat z důvodů § 67 odst. 1 pís. c) TŘ. Proti tomuto usnesení podal obžalovaný v zákonné lhůtě stížnost.

Krajský soud v Českých Budějovicích zjistil následující: obžalovaný byl vzat do vazby usnesením Okresního soudu ve Strakoniciích dne 5.3.2001, přičemž byl omezen na osobní svobodě od 3.3.2001 v 9.25 hodin. Dne 18.4.2001 podala okresní státní zástupkyně ve Strakoniciích na D.P. obžalobu pro trestné činy krádeže podle § 247 odst. 1,2 TZ, zpronevěry podle § 248 odst. 1 TZ, podílnictví podle § 251 odst 1 TZ a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1,2 TZ.

Krajskému soudu v Českých Budějovicích byl spis předložen k rozhodnutí dne 3.1.2002, v době, kdy již nabyla účinnosti novela TŘ č. 265/2001 Sb., která přinesla novou úpravu v § 71 odst. 8,9.

Posuďte zákonnost trvání v kontextu s ust. § 71 odst. 8,9 TŘ.

5. Usnesením ze dne 14.6.2003 rozhodl Okresní soud v J.H, o vzetí obviněného do vazby z důvodů uvedených v § 67 odst. 1 písm. a) TŘ. Současně nepřijal jeho písemný slib ani nabídku záruky důvěryhodné osoby podle § 73 odst. 1 písm. a) TŘ.

Obviněný je cizí státní příslušník, je stíhán pro trestný čin účasti na zločinném spolčení dle § 163a odst. 1 TZ a nedovolené překročení státní hranice podle § 171 odst. 1,2 písm. b)c) TZ. Jeho pobyt na území ČR nebyl legální.

Záruku dle § 73 odst. 1 písm. a) nabídl obhájce obviněného.

Posuďte podmínky přijetí institutu záruky důvěryhodné osoby a zda takovouto osobou event. může být obhájce obviněného.