

# Průběh trestního řízení

část druhá – Řízení před soudem  
prvního stupně, veřejné a neveřejné  
zasedání

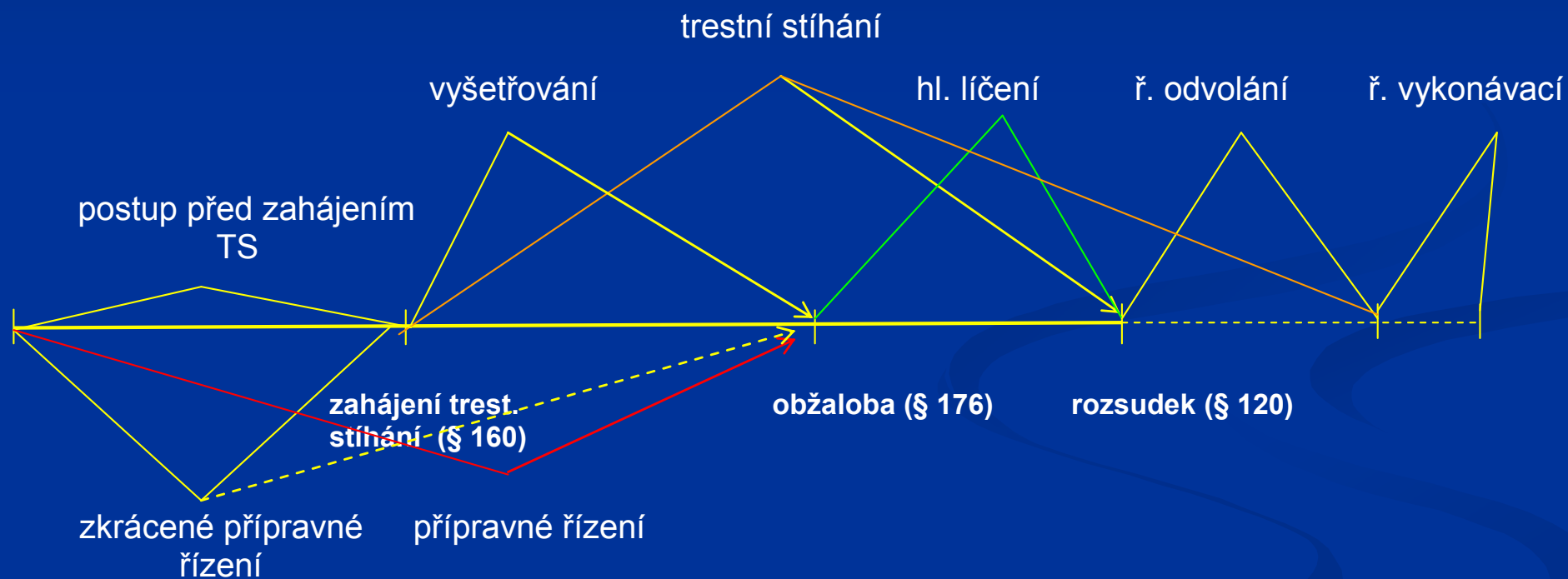
doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D.

Univ. Priv. Prof.

# Stádia trestního řízení

- Trestní řád rozeznává následující stádia:
  - Přípravné řízení
  - **Předběžné projednání obžaloby**
  - **Hlavní líčení**
  - Opravné řízení
  - Vykonávací řízení

# Schéma průběhu trestního řízení podle českého trestního řádu



## **Část II.**

**Řízení před soudem prvního  
stupně, veřejné a neveřejné  
zasedání**

# Předběžné projednání obžaloby

- Postup předsedy senátu po podání obžaloby:
  - nařízení hlavního líčení
  - nařízení předběžného projednání obžaloby
- Účel:
  - účelem předběžného projednání obžaloby je prověřit, zda přípravné řízení bylo provedeno v souladu se zákonem a zda jeho výsledky odůvodňují postavení obviněného před soud.

- Způsob předběžného projednání obžaloby:
  - neveřejné zasedání
  - přezkum na podkladě zprávy předsedy senátu
  - důkazy se provádějí jen za účelem usnadnění rozhodnutí
  
- Rozsah předběžného projednání obžaloby:
  - opodstatněnost obžaloby
  - správnost a zákonnost přípravného řízení

- Rozhodnutí v rámci předběžného projednání obžaloby:
  - postoupení věci
  - zastavení trestního stíhání
  - přerušování trestního stíhání
  - podmíněné zastavení trestního stíhání
  - schválení narovnání
  - vrácení věci státnímu zástupci k došetření

# Hlavní líčení

- Nejdůležitější a nejvýznamnější část trestního řízení:
  - rozhodnutí o vině
  - rozhodnutí o trestu
  - jiné rozhodnutí
- Příprava hlavního líčení:
  - úkony před doručením obžaloby
  - doručení obžaloby
  - zajištění úspěšného provedení hlavního líčení
  - nařízení hlavního líčení
  - jiné opatření (zastavení trestního stíhání, podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání, přerušování trestního stíhání)



## ■ Charakteristika hlavního líčení:

- plné uplatnění základních zásad trestního řízení (veřejnost, bezprostřednost, ústnost, atd.)
- rozhodující úloha soudu
- rozdělení úlohy soudu mezi senát a předsedu senátu
- řízení se koná jen o skutku, pro který bylo zahájeno trestní stíhání a podána obžaloba
- přesně specifikovaná účast osob v hlavním líčení:
  - soud
  - zapisovatel
  - státní zástupce
  - obžalovaný
  - obhájce
  - poškozený
  - další osoby

# Průběh hlavního líčení

- Počátek hlavního líčení:
  - sdělení věci, která bude projednávána
  - zjištění přítomnosti osob
  - přednesení obžaloby
  - práva poškozeného
  
- Dokazování:
  - okruh dokazovaných otázek
  - pořadí provádění důkazů
  - způsob provádění důkazů:
    - aktivní součinnost stran
    - uplatnění zásad ústnosti a bezprostřednosti
    - zvláštní povaha výslechu u hlavního líčení
  - skončení dokazování

- Závěr hlavního líčení:
  - závěrečné řeči státního zástupce a ostatních osob
  - právo posledního slova obžalovaného
  
- Rozhodnutí v hlavním líčení:
  - podklad pro rozhodnutí
  - rozsudek
  - zastavení trestního stíhání
  - podmíněné zastavení trestního stíhání
  - schválení narovnání
  - přerušování trestního stíhání
  - postoupení věci

- Rozhodnutí mimo hlavní líčení:
  - zastavení trestního stíhání
  - podmíněné zastavení trestního stíhání
  - schválení narovnání
  - přerušování trestního stíhání

# Veřejné a neveřejné zasedání

- **Veřejné zasedání:**
  - otázky viny a trestu nebo které se blíží rozhodnutí o vině a trestu
- **Neveřejné zasedání:**
  - není třeba provádět výslech obviněného, svědků, či znalců a slyšet strany (menší význam)

## ■ **Veřejné zasedání:**

- pokud tak stanoví zákon
- rozhodování o ochranných opatřeních
- rozhodování o trestu
- rozhodování o opravných prostředcích
- ostatní případy

## ■ **Neveřejné zasedání:**

- stanoví-li tak nebo připouští-li to zákona, nebo není-li stanoveno, že se má rozhodovat v hlavním líčení nebo ve veřejném zasedání
- předběžné projednání obžaloby
- všechna rozhodnutí o stížnostech
- některá rozhodnutí o jiných opravných prostředcích
- rozhodnutí o zahlazení odsouzení a použití amnestie
- rozhodnutí o započítání vazby a rozhodnutí v souvislosti s výkonem trestu

Konkrétní případ trestního řízení  
Část II.

# Obžaloba



Okresnímu soudu  
v Jeseníku

---

## O B Ž A L O B A

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku podává podle ustanovení § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného jménem

Michal Prokeš,

nar. 30. 5. 1975 v Brně, dělník firmy REX a.s., trvale bytem Jasanova 1, Praha, nyní nehlášeně bytem Rejchartice 23, okr. Šumperk,

že

1. dne 3. 1. 2004 v době kolem 5.00 hod. v obci Sobotín, na chodníku u silnice č. 406, nedaleko areálu firmy MIX s.r.o., poté co dohonil zde procházející Lucii Novákovou, nar. 17. 4. 1970, uchopil černou dámskou kabelku, kterou měla pověšenou přes rameno a pokusil se jí tuto kabelku z ramene strhnout, což se mu však nepodařilo, pročež se začal se jmenovanou Lucií Novákovou o kabelku přetahovat, v důsledku čehož strhl poškozenou Lucií Novákovou pozpátku na zem, kde se tato udeřila i do hlavy, přičemž i s na zemi ležící poškozenou se o kabelku dál přetahoval, kdy vzhledem ke své fyzické převaze a následnému prasknutí ucha kabelky, jí nakonec tuto kabelku vytrhl a i s věcmi v ní uloženými, včetně peněženky s hotovostí ve výši nejméně 1.700,-- Kč, osobních dokladů poškozené, klíčů, kosmetiky, hracích šipek a platební karty vystavené na jméno poškozené k účtu č. 987654321/0333 vedeném Poštovní spořitelnou a platební karty KB vystavené na jméno poškozené k účtu č. 12345678910/0222, z místa činu odešel, čímž jmenované Lucií Novákové, jako vlastníkově všech uvedených

2. v přesně nezjištěné době od 22.30 hod. dne 28. 12. 2003 do 2:00 hod. dne 29. 12. 2003 v Sobotíně, v restauraci U šaška na ulici Horníkova 12, po předchozí vzájemné domluvě s obv. Petrem Svobodou, nar. 3. 5. 1980, jehož trestní stíhání pro tento skutek bylo zastaveno dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, vzal Lence Smetanové, nar. 8. 10. 1982, poté co jmenovaný Petr Svoboda odlákal hovorem její pozornost, k její škodě, z ledvinky, kterou měla položenou těsně vedle sebe na sedačce, na níž seděla, mobilní telefon zn. Siemens C55 v hodnotě 2.070,-- Kč a hotovost ve výši 1.500,-- Kč, přičemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku č.j. 43 VT 353/2003-269, ze dne 7. 2. 2003, v právní moci dne 15. 5. 2003, potrestán mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona, kdy z výkonu tímto rozsudkem uloženého trestu v trvání deseti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, byl podmíněně propuštěn dne 25. 11. 2004,
3. ačkoliv věděl, že Petr Svoboda, nar. 3. 5. 1980, získal osobní motorové vozidlo tv. Zn. Škoda Octavia GLXI, RZ 5A83208, včetně jeho výbavy tím, že jej odcizil Michalu Sladkému, nar. 5. 12. 1969, tak v přesně nezjištěné době od 10. 1. 2004 do 14. 1. 2000 nejprve na blíže nezjištěném místě v okolí Šumperka společně s jmenovaným Petrem Svobodou z uvedeného vozidla vymontoval autorádio zn. Panasonic v hodnotě 3.000,-- Kč a po jeho prodeji pro svoji potřebu použil část takto získaných finančních prostředků a dále v Rapoticích si z uvedeného vozidla vzal čtyři gumové koberečky v úhrnné hodnotě 500,-- Kč a jednu textilní podložku ze zavazadlového prostoru v hodnotě 700,-- Kč, kteréžto následně používal ve svém vlastním vozidle,

tedy

- ad 1. - proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
  - neoprávněně si opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména,
- ad 2. - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

## T í m s p á c h a l

Ad 1.- trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona,  
- trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona,

Ad 2.- trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), písm. e) trestního zákona,

Ad 3.- trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona.

### Navrhuji u hlavního líčení:

1. slyšet jako svědka Lenku Smetanovou č.l. 33-35, Lucii Novákovou č.l. 46-47, 195-198,
2. podle ustanovení § 213 odst. 1 tr.řádu číst fakturu č.l. 39a, výpisy z účtů, č.l. 48, 49, seznam odcizených věcí č.l. 53, úřední záznam č.l. 58, protokol o vydání věci č.l. 65, podstatnou část znaleckého posudku podaného v jiné trestní věci č.l. 67-75, podstatnou část protokolu o ohledání místa činu č.l. 77-81, usnesení č.l. 82-84, 86-87, 127-128, protokol č.l. 130, rozsudek s usnesením č.l. 137-150, usnesení č.l. 202, odborné vyjádření č.l. 203-204, obžalobu č.l. 207-213, pracovní posudek č.l. 215, zprávu o pověsti č.l. 218, opis RT č.l. 219-221,
3. opatřit a konstatovat podstatný návrh spisů OS Jeseník sp. zn. 33V 47/2000, sp. zn. 38K 555/2000 a sp. zn. 85L 333/2000.

## O d ů v o d n ě n í

Provedeným šetřením byl v přípravném řízení zjištěn a zadokladován skutkový děj popsáný v návrhové části obžaloby.

Obviněný Michal Prokeš k jednotlivým skutkům, tak jak jsou popsány ve skutkové větě návrhové části této obžaloby, podrobně vypovídal, přičemž se téměř v plném rozsahu doznal.

K jednání pod bodem 1. obžaloby obv. Prokeš mimo jiné uvedl, že kabelku dívce rozhodně odcizit nechtěl a za kabelku poškozené tahal proto, že jí v tom okamžiku zároveň říkal, ať jde s nimi (s obviněným a Petrem Svobodou). Chtěl tak dívku pouze přimět, aby se s nimi vrátila do restaurace. Za kabelku tak tahal jen z legrace.

Obviněný ovšem doznal, že v jednom okamžiku prasklo ucho kabelky. Zda poškozená spadla při jeho jednání – tahání za kabelku – na zem, to si obviněný již nepamatuje.

Z výpovědi obviněného tak vyplývá, že doznává, že se s poškozenou na předmětném místě v uvedenou dobu setkal, přetahoval se s ní o kabelku, přičemž dokonce prasklo ucho kabelky, a tuto kabelku i s věcmi, které v ní byly uloženy odcizil. Obviněný se ovšem snaží své jednání bagatelizovat tvrzením, že kabelku odcizit nechtěl, tahal za ni pouze z legrace a když poškozená začala křičet a prasklo ucho kabelky, tak zpanikařil a i s odcizenou kabelkou z místa činu „utekl.“

Obviněný též dále potvrdil, že v kabelce kromě hotovosti ve výši asi 1.200 – 1.300,-- Kč byly i další věci a minimálně jedna platební karta.

Kromě svého doznání je zde obviněný usvědčován i výpovědí samotné poškozené Lucie Novákové, která jednání obviněného popsala shodně s tím, jak je popsáno v bodě 1. obžaloby. Tato svědkyně, která byla za splnění podmínek ustanovení § 164 odst. 1 trestního řádu již v přípravném řízení vyslechnuta v procesním postavení svědka, zcela přesně popsala, jak se s obviněným, a to poté, co se mu nepodařilo jí kabelku z ramene strhnout, o tuto kabelku přetahovala. V důsledku fyzické převahy obviněného přitom byla stržena na zem, kde se udeřila i do hlavy, ovšem i zde odmítala kabelku pustit. Obviněný byl však silnější, a poté co prasklo ucho kabelky, se mu podařilo tuto jí vytrhnout.

Svědkyně též zcela přesně popsala, jakou hotovost a další věci měla v odcizené kabelce uloženy, a to včetně dvou platebních karet vystavených na její jméno. Jednotlivé odcizené věci jsou pak dokládány i pořizovým seznamem odcizených věcí.

Výpověď poškozené Lucie Novákové je pak podporována i výpovědí obv. Petra Svobody, který jednání obviněného, jehož z místa činu odvezl, popsal shodně s výpovědí poškozené. Trestní stíhání obv. Petra Svobody, který v souvislosti s tímto jednáním obv. Prokeše zde byl trestně stíhán pro trestný čin podílnictví a trestný čin neoprávněného držení platební karty, bylo v této trestní věci zastaveno dle ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu.

K jednání pod bodem 2. obžaloby se obviněný Michal Prokeš též ve své podstatě doznal v plném rozsahu, neboť doznal jak předchozí domluvu s Petrem Svobodou, tak i to, že poté co Petr Svoboda odvedl pozornost té dívky (pošk. Lenky Smetanové), tak on toho využil a odcizil jí z ledvinky, která byla položena vedle ní, mobilní telefon – „starý Siemens“ a hotovost. Jediné co zde obviněný popírá, je tak výše odcizené hotovosti, neboť dle jeho doznání se jednalo pouze o částku 100 – 140,-- Kč. V žádném případě z kabelky neodcizil společně s Petrem Svobodou částku 1.500,-- Kč, jak je mu zde kladeno za vinu.

Obviněný Prokeš by zde měl být kromě svého téměř úplného doznání usvědčován, tak jako v přípravném řízení, i výpovědí Lenky Smetanové, která by měla potvrdit, že kabelku, z níž jí byl předmětný mobilní telefon s hotovostí odcizen, měla položenou těsně vedle sebe na sedačce, na níž seděla. Též by měla potvrdit, že jí takto byla obviněným odcizena hotovost ve výši 1.500,-- Kč.

Doznání obviněného Prokeše je zde v souladu nejen s výpovědí poškozené Lenky Smetanové, ale odpovídá doznání, byť velmi stručnému, spoluobviněného Petra Svobody, jehož trestní stíhání v této trestní věci bylo zastaveno dle ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu, přičemž tak z těchto důkazů vyplývá, a to jako zcela nesporný fakt, že odcizený mobilní telefon i hotovost měla poškozená v době jejich odcizení při sobě ve smyslu ustanovení § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona.

Výše škody, kterou obv. Prokeš způsobil odcizením předmětného mobilního telefonu byla objektivizována na základě odborného vyjádření znalce z příslušného oboru, přičemž takto zjištěná škoda ve výši 2.070,-- Kč, po přičtení škody způsobené současným odcizením hotovosti ve výši 1.500,-- Kč, nedosahuje výše škody nikoli nepatrné ve smyslu ustanovení § 89 odst. 11 trestního zákona.

Skutečnost, že obviněný Michal Prokeš byl v posledních třech letech potrestán za takový čin, pro jaký je stíhán i v této trestní věci, je dokládána rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku č.j. 43 VT 353/2003-269, a to ve spojení s opisem jeho rejstříku trestů. Na základě těchto listinných důkazů je totiž zřejmé, že obv. Prokeš byl z výkonu tímto rozsudkem uloženého trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců, který mu byl uložen mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona, dílem ukončený ve stádiu pokusu, podmíněně propuštěn dne 25. 11. 2004.

I k jednání pod bodem 3. obžaloby vypovídal obv. Michal Prokeš podrobně, přičemž se k tomuto jednání zčásti doznal. Obviněný doznal, že z vozidla tv. zn. Škoda Octavia GLXI, RZ 5A83208, patřícího Michalu Sladkému, vymontoval společně s Petrem Svobodou autorádio Panasonic v hodnotě 3.000,-- Kč a část jeho prodejem získaných finančních prostředků použil pro svoji potřebu. Dále pak doznal i to, že si z téhož vozidla vzal čtyři gumové koberečky a jednu textilní podložku ze zavazadlového prostoru a tyto užíval ve svém vlastním vozidle. Zároveň však obviněný vypověděl, že když vymontovával z uvedeného vozidla společně s Petrem Svobodou předmětné autorádio, tak ještě nevěděl, že celé vozidlo i s jeho výbavou a příslušenstvím Petr Svoboda odcizil, neboť ten mu tvrdil, že vozidlo má od jeho vlastníka půjčené a na prodeji autorádia je s ním také domluven, neboť tak bude uhrazen dluh vlastníka tohoto vozidla vůči Petru Svobodovi.

To, že Petr Svoboda toto vozidlo odcizil, zjistil obviněný Prokeš, dle svého tvrzení, až později, ovšem předtím, než si z vozidla vzal ty čtyři gumové koberečky a textilní podložku. S ohledem na tuto výpověď obviněného je třeba toto jeho doznání hodnotit pouze jako téměř úplné.

Kromě svého téměř úplného doznání by měl být obv. Prokeš ze svého jednání v této trestní věci usvědčován i výpovědí Petra Svobody, na kterého byla již státní zástupkyně KSZ Ostrava podána dne 25. května 2004 obžaloba pod sp. zn. 4 DSk 80/2004, a to nejen pro krádež tohoto vozidla, ale i pro skutek právně posouzený jako trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1 trestního zákona, jehož se měl dopustit právě vůči Michalu Sladkému, nar. 5. 12. 1969, který byl vlastníkem uvedeného vozidla.

Hodnota předmětného autorádia zn. Panasonic byla objektivizovaná na základě znaleckého posudku podaného v jiné trestní věci, protože tento lze číst pouze jako listinný důkaz, nikoli jako znalecký posudek. Hodnota gumových koberečků a textilní podložky pak byla objektivizována na základě odborného vyjádření znalce z příslušného oboru, což ovšem nemění nic na skutečnosti, že škoda není obligatorním znakem základní skutkové podstaty trestného činu podílnictví podle § 251 trestního zákona.

Při posouzení všech doposud shromážděných důkazů je zřejmé, že obviněný Michal Prokeš se tohoto jednání dopustil vždy v úmyslu přímém dle ustanovení § 4 písm. a) trestního zákona, kdy motivem při všech skutcích, které jsou mu zde kladeny za vinu, bylo získání majetkového prospěchu.

Společenská nebezpečnost jednání obviněného je ve všech bodech obžaloby dána porušením státem chráněného zájmu na ochraně vlastnictví před neoprávněnými zásahy třetích osob.

U jednání obviněného pod bodem 1. obžaloby je pak společenská nebezpečnost tohoto jednání dále dána, a to na prvním místě, porušením státem chráněného zájmu na respektování osobní svobody každé fyzické osoby.

Obviněnému přitěžuje rozsah trestné činnosti, kdy je zde stíhán pro čtyři trestné činy. Stejně tak nelze přehlédnout ani jeho dosavadní trestní minulost, neboť obviněný již projevils výrazný sklon k páchání majetkové trestné činnosti.

Na druhé straně, tedy jako polehčující okolnost, je třeba u obviněného zohlednit jeho téměř úplné doznání, které výrazně přispělo k úplnému a rychlému objasnění této trestní věci v rámci přípravného řízení.

Všechny výše uvedené skutečnosti potvrzují, že obviněný Michal Prokeš svým jednáním po stránce objektivní i subjektivní naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona a trestného činu neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona (bod 1. obžaloby), trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), e) trestního zákona (bod 2. obžaloby) a trestného činu podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona (bod 3. obžaloby).

Obviněný Michal Prokeš je svobodný a bezdětný. Je vyučen jako zedník a v současné době pracuje jako dělník – řidič vysokozdvizného vozíku ve firmě REX, a.s., kde nastoupil do zaměstnání 7. dubna 2004. V minulosti byl již opakovaně soudně trestán, a to vždy pro majetkovou trestnou činnost.

S ohledem na shora uvedené považuji podání obžaloby za zcela odůvodněné.

V Jeseníku dne 15. června 2004



**JUDr. Petr Černý**  
Státní zástupce

Za správnost vyhotovení: Ludmila Stejskalová *podpis*



# Rozsudek



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jeseníku rozhodl dne 20. září 2004 v hlavním líčení v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kryštofa a soudců Tomáše Homoly a Markéty Smíškové, takto:

Obžalovaný

Michal P r o k e š,

nar. 30. května 1975 v Brně, dělník firmy REX a.s., trvale bytem Jasanova 1, Praha, t.č. bytem Rejchartice 23, okr. Šumperk,

je v i n e n, ž e

1. dne 3. 1. 2004 v době kolem 5.00 hod. v obci Sobotín, na chodníku u silnice č. 406, nedaleko areálu firmy MIX s.r.o., poté co dohonil zde procházející Lucii Novákovou, nar. 17. 4. 1970, uchopil černou dámskou kabelku, kterou měla pověšenou přes rameno a pokusil se jí tuto kabelku z ramene strhnout, což se mu však nepodařilo, pročež se začal se jmenovanou Lucií Novákovou o kabelku přetahovat, v důsledku čehož strhl

poškozenou se o kabelku dál přetahoval, kdy vzhledem ke své fyzické převaze a následnému prasknutí ucha kabelky, jí nakonec tuto kabelku vytrhl a i s věcmi v ní uloženými, včetně peněženky s hotovostí ve výši nejméně 1.700,-- Kč, osobních dokladů poškozené, klíčů, kosmetiky, hracích šipek a platební karty vystavené na jméno poškozené k účtu č. 987654321/0333 vedeném Poštovní spořitelnou a platební karty KB vystavené na jméno poškozené k účtu č. 12345678910/0222, z místa činu odešel, čímž jmenované Lucii Novákové, jako vlastníkově všech uvedených věcí a hotovosti, způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 2.880,-- Kč,

2. v přesně nezjištěné době od 22.30 hod. dne 28. 12. 2003 do 2:00 hod. dne 29. 12. 2003 v Sobotíně, v restauraci U šaška na ulici Horníkova 12, po předchozí vzájemné domluvě s obv. Petrem Svobodou, nar. 3. 5. 1980, jehož trestní stíhání pro tento skutek bylo zastaveno dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, vzal Lence Smetanové, nar. 8. 10. 1982, poté co jmenovaný Petr Svoboda odlákal hovorem její pozornost, k její škodě, z ledvinky, kterou měla položenou těsně vedle sebe na sedačce, na níž seděla, mobilní telefon zn. Siemens C55 v hodnotě 2.070,-- Kč a hotovost ve výši nejméně 1300,-- Kč, kdy hotovost odcizil zcela nepochybně obžalovaný Michal Prokeš, který se tohoto jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku č.j. 43 VT 353/2003-269, ze dne 7. 2. 2003, v právní moci dne 15. 5. 2003, potrestán mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona, kdy z výkonu tímto rozsudkem uloženého trestu v trvání deseti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, byl podmíněně propuštěn dne 25. 11. 2004,

3. ačkoliv věděl, že Petr Svoboda, nar. 3. 5. 1980, získal osobní motorové vozidlo tv. Zn. Škoda Octavia GLXI, RZ 5A83208, včetně jeho výbavy tím, že jej odcizil Michalu Sladkému, nar. 5. 12. 1969, tak v přesně nezjištěné době 14. 1. 2004 v Rapoticích si z uvedeného vozidla vzal čtyři gumové koberečky v úhrnné hodnotě 500,-- Kč a jednu textilní podložku ze zavazadlového prostoru v hodnotě 700,-- Kč, kteréžto následně používal ve svém vlastním vozidle,

tedy

- ad 1. - proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
  - neoprávněně si opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména,
- ad 2. - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,
- ad 3. - užíval věc získanou trestným činem spáchaným jinou osobou.

### č í m ž   s p á c h a l

- Ad 1.- trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona,
  - trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona,
- Ad 2.- trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), písm. e) trestního zákona,
- Ad 3.- trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona

### a   o d s u z u j e   s e

podle § 234 odst. 1 trestního zákona s použitím § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 a ½ (dvou a půl) roku.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozené Lucie Nováková a Lenka Smetanová odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í:

Obžalovaný dne 3. 1. 2004 v době kolem 5.00 hod. v obci Sobotín, na chodníku u silnice č. 406, nedaleko areálu firmy MIX s.r.o., poté co dohonil zde procházející Lucii Novákovou, nar. 17. 4. 1970, uchopil černou dámskou kabelku, kterou měla pověšenou přes rameno a pokusil se jí tuto kabelku z ramene strhnout, což se mu však nepodařilo, pročež se začal se jmenovanou Lucií Novákovou o kabelku přetahovat, v důsledku čehož strhl poškozenou Lucií Novákovou pozpátku na zem, kde se tato udeřila i do hlavy, přičemž i s na zemi ležící poškozenou se o kabelku dál přetahoval, kdy vzhledem ke své fyzické převaze a následnému prasknutí ucha kabelky, jí nakonec tuto kabelku vytrhl a i s věcmi v ní uloženými, včetně peněženky s hotovostí ve výši nejméně 1.700,-- Kč, osobních dokladů poškozené, klíčů, kosmetiky, hracích šipek a platební karty vystavené na jméno poškozené k účtu č. 987654321/0333 vedeném Poštovní spořitelnou a platební karty KB vystavené na jméno poškozené k účtu č. 12345678910/0222, z místa činu odešel, čímž jmenované Lucií Novákové, jako vlastníkově všech uvedených věcí a hotovosti, způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 2.880,-- Kč, v přesně nezjištěné době od 22.30 hod. dne 28. 12. 2003 do 2:00 hod. dne 29. 12. 2003 v Sobotíně, v restauraci U šaška na ulici Horníkova 12, po předchozí vzájemné domluvě s obv. Petrem Svobodou, nar. 3. 5. 1980, jehož trestní stíhání pro tento skutek bylo zastaveno dle § 172 odst. 2 písm. a) tr.řádu, vzal Lence Smetanové, nar. 8. 10. 1982, poté co jmenovaný Petr Svoboda odlákal hovorem její pozornost, k její škodě, z ledvinky, kterou měla položenou těsně vedle sebe na sedačce, na níž seděla, mobilní telefon zn. Siemens C55 v hodnotě 2.070,-- Kč a hotovost ve výši nejméně 1.300,-- Kč, kdy hotovost odcizil zcela nepochybně obžalovaný Michal Prokeš, který se tohoto jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku č.j. 43 VT 353/2003-269, ze dne 7. 2. 2003, v právní moci dne 15. 5. 2003, potrestán mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona, kdy z výkonu tímto rozsudkem uloženého trestu v trvání deseti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, byl podmíněně propuštěn dne 25. 11. 2004, ačkoliv věděl, že Petr Svoboda, nar. 3. 5. 1980, získal osobní motorové vozidlo tv. Zn. Škoda Octavia GLXI, RZ RZ 5A83208, včetně jeho výbavy tím, že jej odcizil Michalu Sladkému, nar. 5. 12. 1969, tak v přesně nezjištěné době 14. 1. 2004 v Rapoticích si z uvedeného vozidla vzal 4 gumové koberečky v úhrnné hodnotě

Obžalovaný Michal Prokeš k loupežnému přepadení uvedl, že kabelku poškozené odcizit nechtěl a svým chováním ji chtěl pouze přimět k návratu do restaurace. Je pravdou, že kabelku jí vzal, ale jen proto, že ho zaskočilo chování poškozené, ale nebylo jeho úmyslem kabelku odcizit. Věci z kabelky pak zničil proto, aby se zbavil důkazních předmětů. Z věcí si ponechal šipky, které vydal policii. K odcizení věcí, zejména peněz z ledvinky poškozené Lenky Smetanové uvedl, že on odcizil pouze částku 100,- Kč a mobilní telefon vrátil, kdy se ovšem na takovémto jednání domluvil s Petrem Svobodou. Odcizení gumových koberečků a podložky z auta zn. Škoda Octavia doznal s tím, že v době odcizení již věděl, že auto bylo odcizeno Petrem Svobodou, přičemž předchozí vymontování autorádia bylo sice jejich společnou aktivitou, ale v té době ještě o odcizení nevěděl. Tato obhajoba obžalovaného je nepochybně vedena snahou bagatelizovat a zmírnit posouzení jeho jednání. Jde o zřetelnou účelovost, která byla vyvrácena výpověďmi obou poškozených žen. Tak především z výpovědi poškozené Lucie Novákové soud jednoznačně zjistil, že tato byla přepadena zezadu jí neznámým pachatelem s tím, že tento jí násilně bral kabelku a přitom ji strhl na zem tak, že se až udeřila do hlavy o zem, a ještě po pádu kabelku držela. Pachatel však překonal její snahu odejmutí zabránit a kabelky se zmocnil. Také přesně uvedla, jaké věci v kabelce měla, tj. včetně dvou platebních karet. Svědkyně popírá, že by došlo mezi ní a pachatelem k nějakému slovnímu kontaktu. Byla sice pod vlivem alkoholu, ale událost si pamatuje. Navíc u hlavního líčení obžalovaného označila jako osobu, kterou zná z dřívější doby. Při napadení pak poškozená neutrpěla takové zranění, které by si vyžádalo lékařské ošetření. Z výpovědi svědkyně Lenky Smetanové soud zjistil, že zcela jednoznačně byla okradena o finanční hotovost ve výši nejméně 1.300,- Kč a také jí byl odcizen mobilní telefon. Označila přitom oba možné pachatele tohoto jednání. Pokud jde o poslední skutek, soud vycházel ve prospěch obžalovaného z jeho výpovědi, když žádné další relevantní důkazy nemohou jednoznačně objasnit to, zda autorádio společně s Petrem Svobodou vymontovali z auta v době, kdy již o odcizení tohoto auta obžalovaný Michal Prokeš věděl. Soud tedy vycházel z výpovědi obžalovaného jako z nepochybného zjištění, v tomto směru pak došlo i k úpravě skutkového děje a další dokazování proto soud nepovažoval za právně relevantní. Skutkový děj je dále zjišťován ze seznamu odcizených věcí, z protokolu o vydání věcí, z protokolu o ohledání místa činu a odborného vyjádření, jakož i z předchozího trestního odsouzení obžalovaného. Takto byl zjištěn skutkový stav, o němž soud nemá pochybnosti a

Na základě provedených důkazů má tedy soud za prokázané, že obžalovaný za použití násilí se zmocnil kabelky s hotovostí a dalšími věcmi, které patřily poškozené Lucii Novákové, přičemž v kabelce se nacházely i dvě platební karty. Obžalovaný tedy použil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a současně si přitom neoprávněně opatřil nepřenositelné platební karty identifikovatelné podle jména. K tomu je třeba uvést, že obžalovaný použil násilí jak ve chvíli samotného napadení, tak i poté, co poškozená upadla na zem při nenadálém trhnutí za její kabelku a tedy nebýt této násilné formy, obžalovaný by se těchto věcí nezmocnil. Rozhodně se nejednalo o legraci, neboť další následné chování, tj. útěk obžalovaného od poškozené a jeho nezáměr o to, zda při pádu utrpěla zranění, což při takovém pádu bylo velmi pravděpodobné, svědčí o jednoznačném původním záměru získat za každou cenu majetkový prospěch na poškozené, která zjevně byla pod vlivem alkoholu, a proto se mohla jevit i jako snadná oběť. Zmíněné násilí pak také vylučuje to, že by se mohlo jednat o formu krádeže. Odcizení věci, kterou má vlastník při sobě, při naplnění skutkové podstaty trestného činu krádeže, znamená využití momentu překvapení bez použití fyzického násilí vůči osobě a bez překonávání obrany majetkovým útokem napadené osoby. Právě použité a v tomto případě také jednoznačně doložené použití násilí posouvá majetkový útok do skutkového rámce trestného činu loupeže. Je dále nepochybné, že obžalovaný musel být srozuměn s tím, že v kabelce mezi dalšími věcmi bývá zcela obvyklá přítomnost peněženky a také platebních karet. Je nerozhodné, zda platební karty použil či nikoliv, ale musel si být vědom, že tímto způsobem se do jeho neoprávněného držení platební karty mohou dostat, a proto byl uznán vinným jednak trestným činem loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona a jednak trestným činem neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona, kdy těchto trestných činů se dopustil jedním skutkem, tedy v jednočinném souběhu. Pokud jde o trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), písm. e) trestního zákona, tak tímto trestným činem byl obžalovaný uznán vinným za situace, kdy byl již za krádež v posledních třech letech odsouzen a zmocnil se přitom věcí, které měla poškozená při sobě. Obžalovaný sám doznává rámcovou počáteční dohodu s Petrem Svobodou na tom, že se obsahu ledvinky, patřící poškozené zmocní. Za tohoto stavu je zcela nerozhodné, kdo a jak se na celkové škodě podílel, ale je nepochybné, že poškozené byl odcizen mobilní telefon a jednoznačně, kdy o její výpovědi soud nemá pochybnosti, také

shora použita. Pro úplnost je třeba uvést, že by tato právní kvalifikace přicházela v úvahu i v té verzi, kterou ohledně škody uvádí obžalovaný, aniž by tuto soud nekriticky akceptoval. Konečně byl obžalovaný uznán trestným činem podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona, když si pro sebe vzal gumové koberečky a podložku z odcizeného vozidla, o němž věděl, že bylo držitelem Petrem Svobodou získáno trestným činem a že se tedy jedná o protiprávního držitele, a tyto věci pak nadále užíval jako své vlastnictví.

Při rozhodování o druhu a výši trestu ve smyslu ustanovení §§ 23 odst. 1 a 31 odst. 1 trestního zákona vzal soud v úvahu doznání obžalovaného, které má podobu alespoň částečného doznání, v jeho prospěch přihlédl i k projevené lítosti u hlavního líčení a také k tomu, že poškozeným odeslal peníze k nahrazení způsobené škody, byť se nejedná o nějaké výraznější částky. Obžalovanému polehčuje i jeho přístup k trestnímu stíhání, kdy spolupracoval při objasňování své trestné činnosti a také se dostavil k hlavnímu líčení, aniž by mu soudem bylo doručeno předvolání. Na druhé straně obžalovanému přitěžuje souběh více trestných činů spáchaných třemi skutky, přičemž zejména u trestného činu loupeže lze konstatovat, že se jedná o velmi závažnou trestnou činnost. Výrazně v neprospěch obžalovaného pak soud jako přitěžující okolnost hodnotí to, že trestné činnosti se dopustil ve zkušební době, neboť z výkonu trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn 25. 11. 2004 se zkušební dobou v trvání 3 roků a 6 měsíců. Z toho také vyplývá, že zmíněné série trestné činnosti se dopustil krátce po propuštění z výkonu trestu. Nelze také pominout, že nejvýrazněji poškozená Lucie Nováková se i v průběhu hlavního líčení nacházela ve viditelné stresové situaci, jejíž příčina souvisí s brutálním útokem, kterému byla vystavena. Z těchto důvodů nepřichází v úvahu jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, byť s ohledem na zmíněné polehčující okolnosti soud volil tento trest při spodní hranici zákonné sazby, kdy se samozřejmě jedná o trest úhrnný za všechny trestné činy. Obžalovaný byl již ve výkonu trestu odnětí svobody a je mu ukládán trest přesahující výměru dvou roků. Byl proto v souladu s ustanovením § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona zařazen pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Obě poškozené, které uplatnily svůj nárok na náhradu škody, soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť, jak již bylo uvedeno, obžalovaný doložil, že na jejich adresu odeslal finanční prostředky k náhradě způsobené škody.



**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Jeseníku. Odvolání se podává ve trojím vyhotovení. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Okresní soud v Jeseníku, odd. 58V  
dne 20. září 2004



JUDr. Petr Kryštof, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Ludmila Slavíčková - *podpis*