

Správní právo III. – jaro 2007 **KONTROLA VEŘEJNÉ SPRÁVY** **VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV**

Příklad:

Rekapitulace obsahu podnětu, kterým se obrátilo občanské sdružení na veřejného ochránce práv

Na veřejného ochránce práv se obrátilo občanské sdružení a upozornilo na negativní vlivy provozování kataforézní lakovny. Ochránce šetřením zjistil, že lakovna je kvalifikována jako velký zdroj znečištění ovzduší. Lakovně byl krajským úřadem povolen zkušební provoz do dne 22.2.2005. K záměru nikdy neproběhlo posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb. Již v průběhu zkušebního provozu Česká inspekce životního prostředí zjistila, že lakovna nesplňuje emisní limity dle právních předpisů na úseku ochrany ovzduší a že jejich dosažení bude i po provedení technických opatření obtížné či zcela nemožné. Po uplynutí doby povolené ke zkušebnímu provozu však nedošlo k jeho zastavení. Investor však požádal o povolení provozu trvalého, krajský úřad žádost zamítl, ministerstvo životního prostředí rozhodnutí potvrdilo, nicméně ministr jej pak rozkladem zrušil (rozklad vydaný podle starého správního řádu). Následně vzal investor žádost o trvalé povolení provozu velkého zdroje znečištění ovzduší zpět a podal dne 20. 11. 2006 žádost o povolení dalšího zkušebního provozu. Toto řízení je nyní přerušeno. Česká inspekce životního prostředí mezitím udělila investorovi dvě pokuty, a to za provozování velkého zdroje znečištění ovzduší bez povolení a za porušení emisních limitů. Řízení o zastavení provozu zdroje však dne 27. 11. 2006 zastavila do doby rozhodnutí krajského úřadu o zkušebním provozu.

Úkoly:

Otázky k postupu ochránce podle zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

- *Je výše uvedený podnět v působnosti veřejného ochránce práv?*
- *Jsou v tomto případě dány důvody pro zahájení šetření podle veřejného ochránce práv?*
- *Postup kterých správních orgánů je třeba prošetřit?*
- *Jak byste postupovali podle zákona o veřejném ochránci práv a jaké vyšetřovací úkony byste učinili.*

- *Dopustily se správní orgány pochybení? Pokud ano, popište pochybení každého správního orgánu s použitím právní úpravy, judikatury, případně již dříve zaujatých stanovisek ochránce a navrhněte opatření k nápravě.*
- *Přichází v úvahu použití zvláštních oprávnění ochráncem podle zákona o veřejném ochránci práv?*

Komparační otázka

- *Srovnejte právní úpravu zkušebního provozu podle zákona č. 50/1976 Sb. a zákona č. 183/2006 Sb. Jak by ovlivnila nová právní úprava průběh a výsledek popsaného případu, pokud bychom ji hypoteticky aplikovali.*

Právní předpisy, zdroje informací pro zpracování příkladu:

- *Zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů*
- *Zákon č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů*
- *Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31. 12. 2006*
- *Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu účinný od 1. 1. 2007*
- *Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů*
- *Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů*