

K projednání námitek žalovaného proti směnečnému platebnímu rozkazu soud dle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. nařídil jednání. To proběhlo ve dnech 18. 10. 2005 a 3. 11. 2005 vždy za účasti zástupců obou účastníků řízení.

Dokazování ve věci soud prováděl originálem směnečné listiny předloženým žalobcem. Z této listiny soud zjistil, že tato byla vystavena v Otrokovicích dne 26. 11. 1998. Listina obsahuje slovo „směnka“ pojaté do jejího vlastního textu, a to do bezpodmínečného příkazu zaplatit společnosti [REDAKCE] nikoli na řad částku Kč 45 000 000,-. Jako směnečník je označen žalovaný, který je na listině rovněž podepsán jako akceptant. Jako výstavce je podepsána společnost [REDAKCE]. Splatnost směnky je stanovena na 10 dní po vidění. Směnka je učiněna splatnou u Československé obchodní banky, a.s., Brno. Jako aval za akceptanta je podepsán žalobce. Na listině pevně připojené k směnečné listině je k datu 8. 12. 1999 zapsán notářkou JUDr. Stanislavou Hejtmánkovou údaj o protestu. Dále je zde vyznačeno celkem 16 splátek v celkové výši Kč 45 000 000,-. U každé splátky je nečitelný podpis fyzické osoby.

Vedle tohoto důkazu provedl soud ještě další důkazy, které však pro posouzení věci již nebyly podstatné.

Po zhodnocení důkazu provedeného samotnou směnkou, z níž nároky byly žalobou vymáhány, dospěl soud k závěru, že námitka neplatnosti této směnky byla žalovaný vznesena důvodně. Soud souhlasí s názorem vyjádřeným žalovaným, že směnka byla vystavena ve formě, kterou zákon nepřipouští. Směnka, z níž nárok žalobce žalobou vymáhal, byla vystavena ve formě směnky cizí ve smyslu ust. čl. I § 1 ZSŠ a nikoli na řad výstavce. Jednalo se tedy o směnku s redukováným počtem účastníků, kdy na místo obecného počtu tří od sebe odlišných účastníků směnečného vztahu založeného směnkou cizí, tj. výstavce, směnečníka a remitenta, je počet účastníků směnečného vztahu redukován, tedy nižší, neboť jedna osoba vystupuje zároveň jako výstavce a remitent. Redukce počtu účastníků směnečného vztahu založeného směnkou cizí je zákonem předpokládána, a to v ust. čl. I § 3 ZSŠ. Pro případ redukce počtu účastníků, kdy jako výstavce a remitent vystupuje jedna osoba, je v ust. čl. I § 3 odst. 1 ZSŠ stanoveno, že v tomto případě může směnka znít na vlastní řad výstavce. Z uvedeného vyplývá, že pro redukováný počet účastníků směnečného vztahu, kdy výstavce a remitent jsou jedna a tatáž osoba, může být vystavena pouze cizí směnka ve formě na řad. Rektasměnka, tedy směnka znějící nikoli na řad výstavce, v ust. čl. I § 3 ZSŠ jako směnka použitelná pro redukcí počtu účastníků směnečného vztahu zmíněna není. Z uvedeného pak lze dovodit, že zákon (tj. ZSŠ) takovouto redukcí účastníků směnečného vztahu, resp. redukcí účastníků směnečného vztahu formou směnky cizí znějící nikoli na vlastní řad výstavce, nepřipouští. ZSŠ je právní normou svou povahou kogentní, od jejíchž jednotlivých ustanovení se tedy nelze odchylovat (samozřejmě s výjimkou případů, kdy odchylka je výslovně připuštěna – to však není případ ust. čl. I § 3 ZSŠ). Pokud tedy směnka, z níž nároky byly vymáhány, byla vystavena jako směnka cizí znějící nikoli na řad výstavce, pak nutno přisvědčit námitce vznesené žalovaným, že takováto směnka je vystavena ve formě, kterou zákon nepřipouští, tedy že je vystavena v rozporu se zákonem. Právě pro tento rozpor pak nemůže obstát jako platná směnka, a proto na jejím základě nelze ani účinně uplatňovat směnečné nároky, které žalobce žalobou vymáhal.

S ohledem na to, že takto soud shledal obranu uplatňovanou žalovaným v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu důvodnou, byl směnečný platební rozkaz vůči žalovanému v celém rozsahu zrušen.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 a § 137 odst. 3 o.s.ř. Žalovaný byl v řízení zcela úspěšný, přísluší mu proto i plná náhrada nákladů řízení. Náklady řízení žalovaného tvoří náklady zastoupení advokátem v celkové výši Kč [REDAKCE] (odměna advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši Kč [REDAKCE], 5x