

Mediální rozhodnutí ESLP

Obecná část

Handyside proti UK - 1976

Konfiskace knihy považované v Anglii za obscénní a odsouzení nakladatele k pokutě
Červená knížka pro školáky napsaná dvěma Dány, vzdělávání a výchova dětí, desetina textu o sexualitě – kniha je obscénní, neboť mravně kazí mladé lidi, i když má kladné aspekty, nejde o povolení obscenity ospravedlněné veřejným zájmem

Není jednotné evropské pojetí morálky a státy mají míru uvážení, co je nezbytné k ochraně morálky – neuspěl, vnitrostátní rozsudek nebyl proti Úmluvě

Müller a další proti Švýcarsku – 1988

Odsouzení za vystavování obrazů považovaných za obscénní a jejich konfiskace
(sexuální styk mezi lidmi a zvířaty na obrazech, na výstavu nebylo vstupné ani kontrola věku diváků)

Společné pojetí morálky členských států není možné

Open Door a Dublin Well Woman proti Irsku 1992

Nařízení Nejvyššího soudu, kterým je poradenským společnostem zakázáno poskytovat těhotným ženám informace o možnostech umělého přerušování těhotenství v zahraničí

Definitivně a všem ženám – široký a nepřiměřený zásah

Zákaz nebyl přiměřený a nezbytný v demokratické společnosti

Neinformovanost - riziko na zdraví, znevýhodnění chudých a nevzdělaných žen, které nemají jiné prostředky informací

Rozhodnutí ESLP ve věcech tisku (noviny apod.)

Sunday Times proti UK - 1980

Zákaz publikovat informace o probíhajících občanskoprávních řízeních uložený periodiku
Tělesně deformované děti kvůli thalidomidu – žaloba na výrobce, The Sunday Times chce udělat rozsáhlý materiál o celé historii, farmaceutická firma to považuje za pohrdání soudem, který ve věci žaloby na náhradu škody probíhá, a žádá zákaz otištění, soudy zakazují publikace, která by vedla k předjímání výsledku soudního řízení

Byl porušen čl. 10, veřejný zájem na debatě je vyšší, právo diskutovat i o soudních rozhodnutích i o věcech, které budou jednou rozhodovány soudem

Berthold proti Německu - 1985

Zákaz opakovat v tisku některé výroky, uložený veterinárnímu lékaři

Svoboda projevu důležitější než zákaz konkurenčního jednání – zabránit obavě z diskuse, aby nebyl napaden pro reklamu

Lehideux a Isorni proti Francii – 1998

Odsouzení za účast na apologii trestných činů kolaborace s nepřítelem – Asociace pro obhajobu památka maršála Petaina

Události více než 40 let, kontroverzní, ale není třeba být tak přísní, země musí otevřeně a klidně diskutovat o své vlastní historii

Ochrana novinářských zdrojů

Goodwin proti UK- 1996

Soudní příkaz, aby novinář odhalil své informační zdroje a pokuta za odmítnutí
Nařízení odhalit zdroj informací nebylo přiměřeným prostředkem k dosažení sledovaného legitimního cíle, nebylo nezbytné v demokratické společnosti

Rozhlasové a televizní vysílání

Groppera radio AG a další proti Švýcarsku – 1990

Zákaz kabelového přenosu rozhlasového vysílání ze sousední země
porušení čl. 10 nebylo prokázáno

Autronic AG proti Švýcarsku – 1990

Odmítnutí povolit společnosti vyrábějící spotřební elektroniku přijímat pomocí parabolické antény nekódované televizní programy ze sovětské telekomunikační družice
překročena míra uvážení, kterou Úmluva členům poskytuje

Informationsverein Lentia a další proti Rakousku – 1993

Nemožnost založit a provozovat soukromé rozhlasové nebo televizní stanice z důvodu monopolního postavení Rakouského úřadu pro vysílání
Prvořadá úloha svobody projevu, veřejný audiovizuální monopol omezením svobody projevu, tedy porušením Úmluvy (možnosti omezení: vydání licencí doprovázeno zadávacími podmínkami s měnitelným obsahem, různé formy soukromé účasti na činnosti národní instituce)

Jersild proti Dánsku - 1994

Odsouzení novináře za napomáhání šíření rasistických výroků prostřednictvím televizního pořadu
rasistické výroky „zelených blůz“ jsou urážlivé a nepožívají ochrany dle čl. 10 Úmluvy, avšak reportáž o nich je důležitým prostředkem tisku jako „hlídacího psa demokracie“, pořad novináře nesledoval rasistický cíl, zásah do práv novináře nebyl nezbytný

Wingrove proti UK – 1996

Odmítnutí britského Úřadu pro kinematografické licence udělit povolení k distribuci videofilmu považovaného za rouhačský
Vision of Ecstasy ukazuje ukřižovaného Krista, jak se oddává zjevně sexuálnímu aktu, jeho šíření mohlo urážet a zraňovat citění křesťanů a naplnit podstatu trestného činu rouhačství, zákaz šíření filmu, který by mohl být porušením trestního zákona, je adekvátním zásahem, vnitrostátní orgány jsou v lepším postavení k posouzení účinku filmu na veřejnost, než v jakém je ESLP

Svoboda slova x ochrana soukromí jednotlivce

Lingens x Rakousko – 1986

trestní odsouzení novináře za pomluvu rakouského kancléře

Castells x Španělsko – 1992

odsouzení člena Parlamentu za urážku vlády