

## Kritika tradičního pojetí přirozeného práva

### Úkol č. 1

Německý filosof I. Kant chápe svobodu následujícím způsobem:

*„Nepostačuje, že přisoudíme svobodu naší vůli, ať už jakéhokoli důvodu, jestliže nemáme dostatečný důvod přisoudit právě tutéž svobodu i všem rozumným bytostem. Neboť protože mravnost nám slouží jako zákon pouze jako rozumným bytostem, a protože může být odvozena pouze ze svobody jako vlastnosti, musí být dokázána také svoboda jako vlastnost vůle všech rozumných bytostí a nestačí dokazovat ji z jistých domnělých zkušeností o lidské přirozenosti...., nýbrž musíme ji dokázat jako činnost rozumných a vůlí obdařených bytostí vůbec. Pravím tedy, že každá bytost, která nemůže jednat jinak než pod ideou svobody, je právě z tohoto důvodu v praktickém smyslu skutečně svobodná, tzn., že pro ní platí všechny zákony, jež jsou nerozlučně spjaty se svobodou, a to právě tak, jako by její vůle byla i sama o sobě ....prohlášena za svobodnou. Tvrdím pak, že každé rozumné bytosti, která má vůli, musíme nutně propůjčit i ideu svobody, za níž by jediná jednala.“*

Úryvek z práce Kant, I.: Základy metafyziky mravů. Praha 19990, celý úryvek najdete také „Vybrané texty z dějin právní filosofie.“ str. 132-140.

a) Uved'te svými slovy, jak jste porozuměli tomuto vymezení svobody:

.....  
.....  
.....  
.....

b) Pokuste se uvést v čem je rozdíl mezi Hobbesovým a Kantovým pojetím svobody

.....  
.....

### Úkol č. 2

Řešte tento případ:

*„Představte si, že nějaký terorista schoval v jednom velkém českém městě bombu. Byl zadržen policií, ale nespolupracoval s ní a neprozradil kde bombu přesně uložil. Policisté však mají důkazy o to, že tu bombu někde ve městě ukryl. V ohrožení je život jednoho města. Smí policisté teroristu donutit i násilím k tomu, aby prozradil místo bomby?“*

a) Uved'te jaké řešení tohoto případu umožňuje Hobbesovo pojetí života a proč? Jinými slovy, mohli by podle Hobbesa policisté přinutit teroristu násilím? Zdůvodněte svůj názor a uved'te alespoň dva argumenty:

.....  
.....

b) Uved'te jaké řešení tohoto případu umožňuje Kantovo pojetí člověka? Jinými slovy, mohli by podle Kanta policisté přinutit teroristu násilím? Zdůvodněte svůj názor a uved'te alespoň dva argumenty:

.....  
.....

**c) Jak by jste tuto situaci řešili vy? Zdůvodněte své**

**řešení:.....**

**Úkol č. 3) Jakého omylu se dopustil autor tohoto výroku:**

*i) Protože spočívá v povaze člověka, že je monogamní, měla by být polygamie zakázána.*

*ii) Protože je prokázáno, že přirozeností člověka je být promiskuitní, prostituce by měla být legalizována.*

*iii) Protože je přirozené, že se lidé liší barvou kůže a také platí, že v jednotě je síla, tak by se mělo zakázat biologické a kulturní míšení různých etnik.*

*iv) Protože jen matka se nejlépe postará o dítě, je nutné zavést pro ženy-matky, co nejdelší mateřskou dovolenou.*

**Úkol č.4.**

***K procvičení porozumění a interpretaci***

***- důstojnost lidského života***

.....

***- lidská důstojnost***

.....

***- volba svobody***

.....

***- svobodná volba***

.....