

# Krajský úřad

## Odbor školství

---

Č.j. JMK 55/2008

SpZn 555/2008 OŠ

Praha 1. dubna 2008

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad, odbor školství jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 183 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v platném znění, a ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl podle ustanovení §36, § 46 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v platném znění, a podle ustanovení § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, takto:

**rozhodnutí ředitele základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Praha, Veveří 10, příspěvková organizace, č.j. 2008/55 ze dne 15.1.2008, kterým byla dcera odvolatele Anna Nováková, nar. 10.6.2002, bytem Praha, Hlávkova 2, přijata k základnímu vzdělávání do základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Praha, Veveří 10, příspěvková organizace, se ruší a věc se vrací řediteli základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Praha, Veveří 10, příspěvková organizace.**

#### Odůvodnění:

Krajskému úřadu, odboru školství doručeno podání Josefa Nováka, bytem ....., ze dne 15.1.2008 označené jako nesouhlas s rozhodnutím o přijetí dítěte k povinné školní docházce na základní škole Praha, Veveří 10. V závěru výše uvedeného podání podatel výslovně využívá možnosti podle ustanovení § 84 správního řádu odvolat se proti neoznámenému rozhodnutí ředitele základní školy o přijetí odvolatelovy dcery na školu. Vzhledem k výše uvedenému a k ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, podle kterého se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, posoudil odvolací správní orgán předmětné podání jako odvolání, a to odvolání proti rozhodnutí ředitele základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola Praha, Veveří 10, příspěvková organizace, (dále jen „ZŠ“) č.j. 2008/55 ze dne 15.1.2008. Toto odvolání Krajský úřad, odbor školství rozhodnutím č.j. 555/2008 ze dne 1.4.2008 zamítl jako nepřijatelné. Dále Krajský úřad, odbor školství zkoumal věc podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu a posoudil odvolání jako podnět pro zahájení přezkumného řízení.

Výše uvedeným odvoláním se odvolatel se domáhá „zrušení zápisu své dcery do ZŠ“. Odvolatel zejména namítá, že dne 9.1.2008 osobně navštívil ředitele ZŠ a ústně vyjádřil svůj nesouhlas s nástupem dcery na ZŠ, dále že ředitel školy porušil několikrát školský zákon, a to ustanovení § 46 odst. 1 školského zákona tím, že ačkoliv termíny pro přijetí do prvních tříd byly ředitelem

školy vyhlášeny na 15.1., 18.1. a 19.1.2008, proběhl přijímací pohovor dcery dne 7.1.2008, dále pak ustanovení § 36 odst. 7 tím, že dcera byla přijata, ačkoliv nemá trvalý pobyt ve spádovém obvodu ZŠ.

Z předloženého správního spisu vyplývá, že Anna Nováková se svou matkou dostavila dne 7.1.2008 do ZŠ k informativnímu pohovoru k zápisu do 1. ročníku ve školním roce 2008/2009. Dne 10.1.2008 se do ZŠ dostavil otec Anny Novákové a vyslovil ústně nesouhlas s přijetím své dcery na ZŠ. Dále ze spisu vyplývá, že řízení o přijetí Anny Novákové do ZŠ bylo zahájeno dne 15.1.2008 podáním žádosti o přijetí jmenované do předmětné základní školy; Anna Nováková byla v tomto řízení zastoupena svou matkou. Ředitel ZŠ rozhodnutím č.j. 2008/55 ze dne 15.1.2008 Annu Novákovou k základnímu vzdělávání přijal. Rozhodnutí osobně převzala dne 15.1.2008 matka Anny Novákové a současně se dne 15.1.2008 vzdala práva na odvolání. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.1.2008.

K tomu Krajský úřad, odbor školství uvádí následující – řízení o přijetí dítěte k základnímu vzdělávání je řízením zahájeným podáním žádosti řediteli základní školy. Účastníkem řízení je dítě, které vzhledem k tomu, že nemá procesní způsobilost, zastupuje v řízení zákonný zástupce. Krajský úřad, odbor školství má za to, že rodiče dítěte nejsou v řízení samostatnými účastníky, vystupují v něm pouze jako zákonní zástupci dítěte, a to z toho důvodu, že v řízení se jedná o právech a povinnostech dítěte a nikoliv jeho rodičů. Způsob zastupování, tedy ve smyslu, kdo z rodičů a v jakém rozsahu dítě v řízení zastupuje, je třeba vyvodit ze zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění, podle kterého rodičovská zodpovědnost náleží oběma rodičům, přičemž je třeba rozlišit, zda se jedná o zastupování dítěte v běžné či podstatné věci. Zatímco v běžných věcech může dítě zastupovat každý z rodičů, v podstatných věcech se musí dohodnout. Ani ze zákona o rodině však nevyplývá, že v podstatných záležitostech musí zastupovat dítě oba rodiče. Krajský úřad, odbor školství má tedy za to, že je postačující, aby za dítě podal žádost jeden z rodičů, rozhodnutí bylo oznámeno doručením jednomu z rodičů apod. Na druhé straně podle ustanovení § 49 zákona o rodině nedohodnou-li se rodiče o podstatných věcech při výkonu rodičovské zodpovědnosti, rozhodne soud. Správní orgán v tomto případě není oprávněn nahrazovat rozhodnutí soudu vlastním správním uvážením. Rozhodnutí soudu ve smyslu udělení či neudělení souhlasu k danému úkonu je pro správní řízení předběžnou otázkou, na jejímž vyřešení závisí řešení otázky, která je předmětem řízení. Pokud tedy má správní orgán věrohodnou informaci o skutečnosti, že rodiče dítěte se v podstatné věci, která je předmětem řízení, nedohodli, je povinen postupovat ve smyslu ustanovení § 49 zákona o rodině a podle ustanovení § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu vyzvat účastníka, aby podal žádost o zahájení řízení, které vyřeší předběžnou otázku, před příslušným orgánem.

Krajský úřad, odbor školství má za to, že volba základní školy, ve které bude dítěti poskytováno základní vzdělávání, je podstatnou věcí, na které se musí rodiče dítěte dohodnout. Protože zde k dohodě rodičů nedošlo, je příslušný k rozhodnutí o tom, zda dát matce Anny Novákové souhlas k podání žádosti k základnímu vzdělávání v ZŠ, soud. Ředitel ZŠ měl v době vydání rozhodnutí věrohodnou informaci o nedohodě rodičů, byť otec projevil svůj nesouhlas pouze ústně a před zahájením řízení, avšak po tom, co se jmenovaná dostavila k zápisu. Přesto rozhodnutí, kterým Annu Novákovou k základnímu vzdělávání přijal, v rozporu s ustanovením § 49 zákona o rodině vydal.

Protože rozhodnutí ředitele ZŠ bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 49 zákona o rodině, rozhodl Krajský úřad, odbor školství tak, jak je uvedeno ve výroku. Vzhledem k výše uvedenému se Krajský úřad, odbor školství dalšími námitkami odvolatele nezabýval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu, odboru školství a rozhoduje o něm Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se usnesení napadá, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo.

-

JUDr. František Miha  
referent – právník

Účastník řízení:  
Anna Nováková