

Účast v hospodářské soutěži

K zákonem chráněným právům soutěžitelů patří **svobodně rozvíjet soutěžní činnost** v zájmu dosažení hospodářského prospěchu a **sdužovat se k výkonu této činnosti** (§ 41 obch. zák.).

Obchodní zákoník poskytuje právo účastnit se hospodářské soutěže **podnikatelům i jiným subjektům**. Současně stanoví kritéria, za nichž je soutěž povolena.

Mezinárodní úprava, která se dotýká oblasti hospodářské soutěže, resp. soutěže nekalé, a která je pro naši republiku závazná, a to zejména:

- **Pařížská unijní úmluva** na ochranu průmyslového vlastnictví z roku **1883**,
- **Madridská dohoda** o mezinárodním zápisu obchodních a továrních známek z r. **1891**,
- **Madridská dohoda** o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu výrobků z r. **1891**
- **Lisabonská dohoda** o ochraně označení původu a jeho mezinárodním zápisu.

Soutěžitelé mají v rámci svých soutěžních vztahů dbát právně závazných pravidel hospodářské soutěže, tj. vždy se chovat tak, aby řádně fungující hospodářskou soutěž ničím nenarušovali.

Ustanovení § 41 obch. zák. Zakotvuje také obecný **zákaz zneužití účasti v hospodářské soutěži**.

Za zneužití účasti v hospodářské soutěži ustanovení § 42 obch. zák. považuje

- **nekalé soutěžní jednání**, upravené dále ustanoveními § 44 a násl. obchodního zákoníku, a
- **nedovolené omezování hospodářské soutěže**, upravené zákonem o ochraně hospodářské soutěže.

Za právně závazná pravidla hospodářské soutěže je tedy možno považovat nejen ta, která jsou vymezena v § 41 a násl. obch. zák. a v ustanoveních zákona o ochraně hospodářské soutěže, ale také v ustanoveních ***dalších právních předpisů***, např. z oblasti průmyslového vlastnictví, regulace reklamy, ochrany spotřebitele, trestněprávní regulace apod.

Ustanovení obch.zák. a ZOHS se liší. Oba zákony vyjadřují jeden významný princip: **normy soutěžního práva se používají v závislosti na tom, kde nastaly účinky protiprávního jednání** a účinky mají přednost před tím, kde došlo k vlastnímu jednání.

Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví z r. 1883

článek 10bis (2):

Nekalou soutěží je každá soutěžní činnost, která odporuje poctivým zvyklostem v průmyslu nebo v obchodě.

článek 10bis (3):

Zejména **musí být zakázány:**

1. jakékoliv činy, které by mohly jakkoli způsobit záměnu s podnikem, výrobky nebo s průmyslovou nebo obchodní činností soutěžitele;
2. falešné údaje při provozování obchodu, které by mohly poškodit dobrou pověst podniku, výrobků nebo průmyslové nebo obchodní činnosti soutěžitele;
3. údaje nebo tvrzení, jejichž užívání při provozu obchodu by bylo s to uvádět veřejnost v omyl o vlastnosti, způsobu výroby, charakteristice, způsobilosti k použití nebo o množství zboží.”

článek 10ter (1):

Unijní země se zavazují, že zajistí příslušníkům ostatních unijních zemí **vhodné zákonné prostředky k účinnému potlačování** veškerých činů uvedených v člancích 9, 10 a 10bis.

článek 10ter (2):

Zavazují se dále, že učiní opatření, aby **svazům a sdružením**, které zastupují zúčastněné průmyslníky, výrobce nebo obchodníky... bylo - pokud jde o potlačování činů uvedených v člancích 9, 10 a 10bis - **dovoleno zakročovat** u soudů nebo u správních úřadů...

§ 1 Jednání proti dobrým mravům soutěže vůbec (generální klauzule) :

Kdo dostane se v hospodářském styku v rozpor s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým poškoditi soutěžitele, může býti žalován,

- aby se zdržel takového jednání a
- odstranil závadný stav jím způsobený;
- věděl-li pak, nebo musil-li vědět, že jednání jeho jest způsobilé poškoditi soutěžitele, též, aby nahradil škodu tím způsobenou.

§ 2 – 14 : speciální skutkové podstaty, např.

nekalá reklama, (I, II, III).... § 2-3

nesprávné označování původu zboží, (I, II, III).... § 4-9

zlehčování, (I, II, III).... § 10

podplácení, (I, III).... § 12

porušování a využívání obchodních a výrobních tajemství (I, III)... § 13

Ochrana soukromoprávní

I aby se zdržel takového jednání

II aby odstranil závadný stav jím způsobený

III aby nahradil škodu tím způsobenou

Zákon proti nekalé soutěži (z r. 1927)

= trojí ochrana proti nekalé soutěži, a to

- ochrana soukromoprávní (§ 1 až 24),
- ochrana trestní (§ 25 až 40) a
- ochrana správní (§ 41 až 45).

Soukromoprávní prostředky ochrany byly zahrnuty jednak přímo do jednotlivých skutkových podstat nekalé soutěže (do § 1 - generální klauzule i do ustanovení § 2 až 14) a jednak do tzv. společných ustanovení (tj. do § 15 až 24), která podrobněji upravovala oprávnění k žalobám, obsah nároku na náhradu škody, uveřejnění rozsudku apod. Každá skutková podstata nekalé soutěže měla již v sobě zahrnuto, jakými **konkrétními nároky** mohla aktivně legitimovaná osoba disponovat, ze společných ustanovení k soukromoprávní ochraně pak vyplynulo, **kdo mohl být aktivně legitimován** u jednotlivých konkrétních skutkových podstat (viz § 15 z.p.n.s.).

Podle zákona proti nekalé soutěži z r. 1927 mohly být v případech soukromoprávní ochrany nekalé soutěže uplatněny **tři základní nároky**, a to

- žaloba, aby se osoba, která se dopustila nekalé soutěže, zdržela takového jednání (**žaloba zdržovací**),
- žaloba, aby osoba, která se dopustila nekalé soutěže, odstranila závadný stav (**žaloba odstraňovací**) a
- **nárok na náhradu škody.**

Aktivní legitimaci k žalobě zdržovací a odstraňovací podle § 15 z.p.n.s. (v uvedených případech *konkrétních skutkových podstat*) měl

a) jen ten *soutěžitel, jehož se čin bezprostředně dotýkal*, a to *ve všech případech nekalé soutěže* (§ 1 až 14),

b) *každý soutěžitel* (tedy i ten soutěžitel, jehož se čin bezprostředně nedotýkal), a to *pouze* v případech jednání podle generální klauzule (§ 1), skutkových podstat nekalé reklamy (§ 2 - 3), nesprávného označování původu zboží (§ 4 – 9), podplácení (§ 12),

c) *každá korporace* podle stanov povolána hájit hospodářské zájmy soutěžitelů činem dotčené (pokud v tomtéž případě nekonala smírčí řízení podle § 49 z.p.n.s.), a to *pouze* v těch případech nekalé soutěže, v nichž byl aktivně legitimován každý soutěžitel (viz sub b).

Nárok na náhradu škody mohl být uplatněn v některé z uvedených žalob anebo také v samostatné žalobě. Žalobu o náhradu škody mohl podat ovšem ***jen ten soutěžitel, který byl nekalou soutěží poškozen***.

Žalobce musel dokázat, že mu škoda vznikla (musel uvést veškeré skutkové okolnosti, tvořící podklad pro posouzení této otázky, ale škodu ciferně doložit nemusel). Zákon mu tuto úlohu usnadňoval tím, že ukládal soudu (v § 16 odst. 2), aby jak o existenci škody, tak i o její výši rozhodoval podle volného uvážení s pečlivým zhodnocením všech okolností.

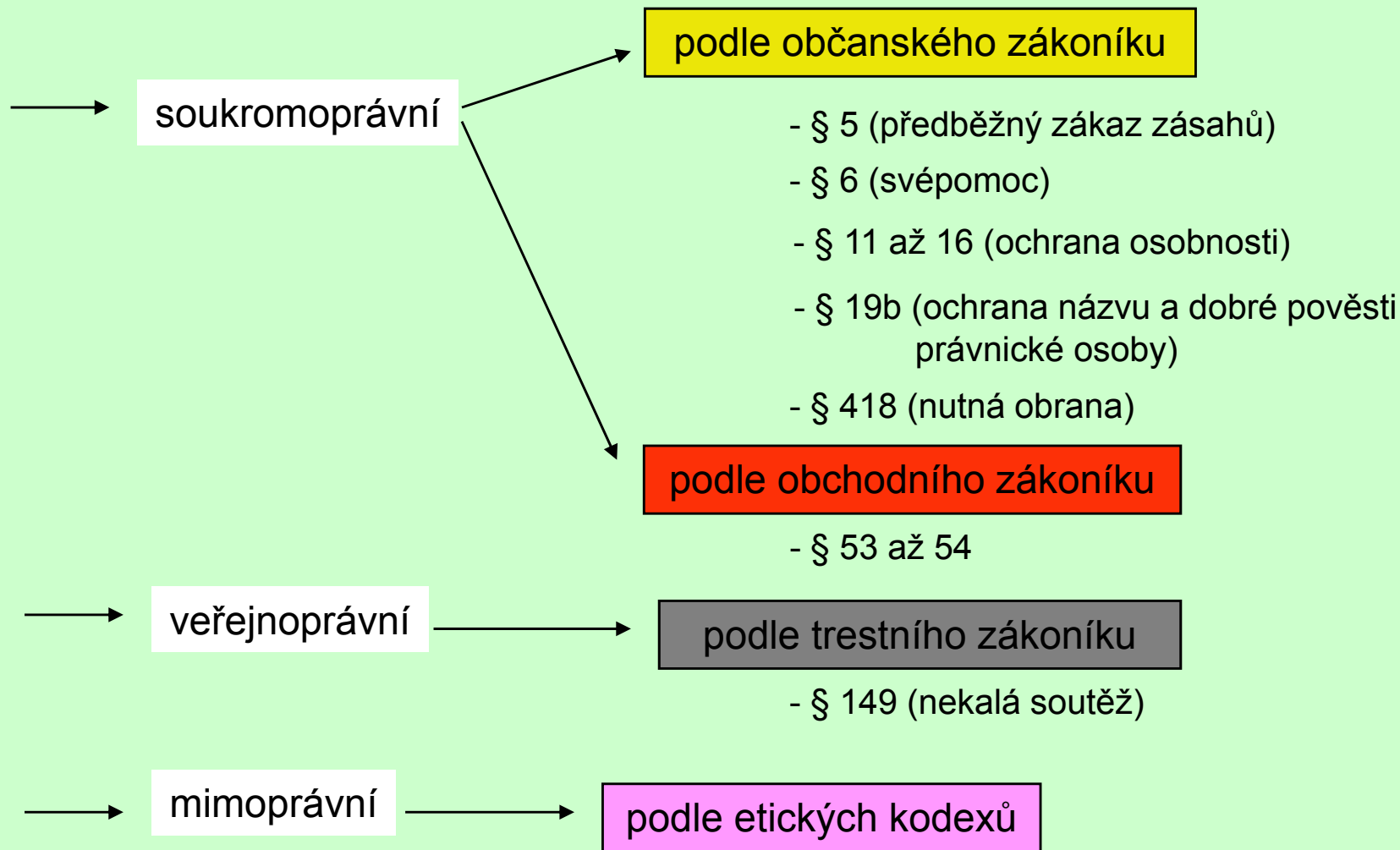
Podle zákona proti nekalé soutěži z r. 1927

nebyl chráněn spotřebitel (zákazník, odběratel),
takže mu nepříslušela aktivní legitimace ve sporech z nekalé soutěže.

Spotřebitel nebyl oprávněn žalovat ani o náhradu škody, přestože mohl být činem nekalé soutěže sebevícе poškozen – mohl použít jedině žaloby podle jiných zákonů, zejména podle občanského zákoníku.

Stejně tak nenáležela aktivní legitimace **korporaci**, která byla podle stanov povolána hájit zájmy spotřebitelů.

Současné způsoby ochrany proti nekalé soutěži



Obchodní zákoník
zák. č. 513/1991 Sb. v platném znění

§ 44 odst.1 :

Nekalou soutěží je

jednání v hospodářské soutěži,
které je v rozporu s dobrými mravy soutěže
a je způsobilé přivodit újmu jiným
soutěžitelům nebo spotřebitelům.
Nekalá soutěž se zakazuje.

§ 45 - 52: speciální skutkové podstaty, např.

klamavá reklama, § 45

klamavé označení zboží a služeb, § 46

podplácení, § 49

zlehčování, § 50

porušení obchodního tajemství § 51

§ 53 – 54 : Právní prostředky ochrany

Zabraňovací funkce :

aby se zdržel takového jednání

aby odstranil závadný stav

Náhradová funkce :

přiměřené zadostiučinění

náhradu škody

vydání bezdůvodného
obohacení

Právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži (§ 53 až 54 obch. zák.)
mají funkci

a) ***zabraňovací*** a

b) ***náhradovou*** (kompenzační event. satisfakční).

Do kategorie a) patří :

- žaloba na zdržení se nekalosoutěžního jednání a
- žaloba na odstranění závadného stavu.

Do kategorie b) pak patří :

- oprávnění žádat přiměřené zadostiučinění,
- náhradu škody a
- vydání bezdůvodného obohacení.

Nárok na přiměřené zadostiučinění

Ize využít nejen v případech nehmotné újmy, ale lze jej uplatnit také k vyrovnání újmy, která má materiální důsledky (např. ztížením pozice v hospodářské soutěži se sníží zisky).

Přiměřené zadostiučinění se poskytuje v penězích nebo v jiné formě, kterou obchodní zákoník blíže neoznačuje.

Přiměřené zadostiučinění **v penězích** bude nejčastěji přicházet v úvahu v případě, kdy zásah do nemateriální sféry dotčeného soutěžitele může způsobit ztráty také v jeho majetkové sféře, a nelze předpokládat, že nepeněžitá satisfakce tuto ztrátu vyrovná.

Nepeněžitá forma přiměřeného zadostiučinění má povahu tzv. morálního plnění.

Jde o **odčinění způsobené nemajetkové újmy** týmiž nebo podobnými prostředky, jakými byla tato újma vyvolána (uveřejnění, a to event. i opakovaně, opravného sdělení nebo doplňující informace, sdělení nebo uveřejnění omluvy).

V případě uplatnění zadostiučinění poskytnutého v peněžitě formě je často obtížné stanovit jeho výši. Zákon nestanoví konkrétní pravidla pro určení výše satisfakčního plnění, hovoří pouze o **“přiměřenosti”**.

Zásadně je nutno **oblast materiální újmy a imateriální újmy rozlišovat.**

Není přípustné, aby vzniklá materiální újma byla nahrazena z titulu přiměřeného zadostiučinění poskytnutého v penězích a je nutno trvat na tom, že má být vypořádána z titulu náhrady škody, popř. bezdůvodného obohacení.

Tuto otázku již posuzoval **Vrchní soud v Praze** ve věci **sp. zn. 3 Cmo 684/95**:
“Pokud oprávněnému vznikla hmotná újma, prostředkem nápravy může být pouze náhrada škody, eventuálně vydání bezdůvodného obohacení. Nelze připustit, aby (např. z důvodů obtížného prokazování výše škody) si cestou požadavku na zaplacení přiměřeného zadostiučinění oprávněný řešil jemu vzniklou újmu hmotnou. Je na soudu, aby takové možnosti zamezil a trval na zdůvodnění návrhu na zaplacení přiměřeného zadostiučinění v penězích oprávněným.”

I přes rozumný vývoj judikatury nelze přehlédnout skutečnost, že text zákona dává **přednost** (jak systematickým uspořádáním, tak slovním vyjádřením) **satisfakci v nehmotné podobě** (omluva, odvolání určitých výroků) před satisfakcí v penězích.

Nárok na náhradu škody

náleží mezi tradiční prostředky ochrany proti jednání nekalé soutěže, jeho úkolem je však již jen **reparovat vzniklou újmu** soutěžitele.

Vzhledem k zařazení úpravy nekalé soutěže do obch. zák., přičemž však osobní dosah úpravy se zdaleka neomezuje jen na podnikatele, jak vyplývá z § 41, může být problematické určit, zda právo na náhradu škody se řídí obč. zák. či obch. zák. (Ve sporech z nedovoleného omezování soutěže podle zákona o ochraně hospodářské soutěže, platí pro uplatnění nároku na náhradu škody ustanovení obč. zák.).

Obchodní zákoník upravuje v § 373 a násl. pouze odpovědnost za kontraktní škodu, tj. škodu způsobenou porušením povinnosti ze závazkového vztahu.

Ustanovení **§ 757 obch. zák.** však rozšiřuje působnost této úpravy i na případy odpovědnosti za škodu způsobenou porušením povinností stanovených obchodním zákoníkem. Ustanovení **§ 373 a násl. obch. zák.** v těchto případech platí obdobně.

Deliktní, mimozávazková odpovědnost za škodu se v režimu obchodního zákoníku řídí stejnými pravidly jako obchodněprávní odpovědnost kontraktní, závazková.

Znamená to, že při nekalé soutěži, která vyplývá z porušení povinností stanovených v obchodním zákoníku (srov. dikci § 44 odst. 1 “nekalá soutěž se zakazuje”), se uplatní princip objektivní odpovědnosti.

Bezdůvodné obohacení

je obecným občanskoprávním institutem a je v současné právní úpravě používán i ve vztazích obchodněprávních (včetně nekalé soutěže), neboť obchodní zákoník neobsahuje svou vlastní úpravu bezdůvodného obohacení.

Podle **§ 451 odst. 2 občanského zákoníku** se bezdůvodným obohacením rozumí majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Takové důvody se obtížně uplatňují v případech nekalé soutěže, zvláště tehdy, když se jedná o případy tzv. objektivní nekalosti. Výkladem se dospívá k závěru, že i zdroje, z nichž může být získán majetkový prospěch při nekalé soutěži mohou být “objektivně nepoctivé”. Postačilo by, kdyby se mluvilo o obohacení, jež bylo získáno právu odporujícím způsobem.

Rozlišování případů objektivní a subjektivní nekalosti by mohlo být rozhodující pro určení výše náhrady škody, k níž buď došlo (objektivně) nekalou soutěží nebo která byla způsobena rušitelem (subjektivně - zaviněna), a to za předpokladu, že by nekalá soutěž byla v budoucnu upravena tak, že by náhrada škody ***vycházela ze subjektivního principu odpovědnosti za škodu.***

Nařízení předběžného opatření

soudem na návrh nekalosoutěžním jednáním dotčeného účastníka

Ve sporech z jednání nekalé soutěže (event. ještě i před jejich zahájením) je často využíváno tohoto prostředku k okamžité zábraně dalšího pokračování závadného jednání (specifický – časově limitovaný – prostředek).

Řízení o návrhu a vydání předběžného opatření **nelze ztotožňovat s rozhodnutím soudu ve věci samé** a řízením, které mu předchází (jehož neopominutelnou částí je např. dokazování).

Osoba dotčená nekalosoutěžním jednáním má právo navrhnout vydání předběžného opatření ještě i před tím, než podáním žaloby zahájí řízení ve věci.

Vzhledem k tomu, že k tomuto návrhu **se neprovádí důkazní řízení** a účastníci nemusí být ani vyslechnuti, umožňuje prostředek předběžného opatření dosáhnout rychle a bez průtahů dočasného řešení nekalou soutěží vyvolaného (či hrozícího) závadného stavu.

Jde tedy o **prostředek mimořádný** s mnohdy závažnými dopady a je proto na místě podmínky pro vydání předběžného opatření přísně a pečlivě posuzovat.

Požadavek, aby nekalé soutěži bylo včas zamezeno, je uskutečňován především opatřeními předběžného charakteru, která se v dané kategorii soudních sporů uplatňují mnohem častěji než u jiných druhů sporů.

Platí to zejména tehdy, když je navrhováno, aby se soutěžitel zdržel určitého jednání.

Petit předběžného opatření se zpravidla kryje s petitem rozsudku, poněvadž předběžné opatření je navrhováno proto, aby soutěžitel nemohl určité jednání, v němž se spatřuje nekalá soutěž, opakovat nebo v něm pokračovat.

Pomocí předběžného opatření se dá ve věcech nekalé soutěže mnohdy dosáhnout téhož věcného cíle, jaký by byl dosažen rozsudkem ve věci samé.

Subjekty v nekalé soutěži

SOUTĚŽITEL

kdokoli, kdo se účastní hospodářské soutěže,
tj. podnikatel a ostatní subjekty (fyzické a právnické osoby) - § 41 obch.zák.

např. příslušníci svobodných povolání (advokáti, notáři, daňoví poradci, lékaři), znalci, tlumočníci, rozhodci, auditoři, stát, samosprávné územní jednotky, veřejnoprávní instituce, kulturní instituce, nadace ...

podnikatelské (hospod.) prvky v činnosti soutěžitele vůbec nejsou rozhodující, ani jejich intenzita (trvale, občas, příležitostně)

SPOTŘEBITEL

osoba, které nejedná při uzavírání a plnění smlouvy v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti,
tj. osoba odlišná od soutěžitele - § 52 a násl. obč. zák.

osoba, která nesplňuje podmínky stanovené v § 41 obch.zák. pro soutěžitele (= rozvíjení soutěžní činnosti v zájmu dosažení hospodářského prospěchu)

Jiné osoby

jakékoliv osoby, jejichž práva byla nekalou soutěží porušena nebo ohrožena

např. neoprávněné užití osobnostních atributů (podoba, jméno) k soutěžním účelům – v reklamě apod.

Subjekty v nekalé soutěži

I. Osoby jednající nekalosoutěžně

Ze současně platné právní úpravy nekalé soutěže v obchodním zákoníku vyplývá, že osobami jednajícími nekalosoutěžně, tj. **rušiteli** mohou být soutěžitelé a jiné osoby.

a) Soutěžitelé jednající nekalosoutěžně

Pod pojem „*soutěžitel*” patří jednak *podnikatel* a dále *ostatní subjekty*, které se účastní hospodářské soutěže a mají ve své činnosti určité hospodářské či podnikatelské prvky. Podle § 41 obch.zák. může být hospodářským soutěžitelem kdokoli (fyzická nebo právnická osoba), kdo se účastní hospodářské soutěže.

V pozicích přímých (event. nepřímých) konkurentů vystupují nejčastěji právě podnikatelé.

b) Jiné osoby jednající nekalosoutěžně

Tzv. jinými osobami jsou zejména osoby uvedené v konkrétních skutkových podstatách (např. v ustanovení § 49 obch.zák. o podplácení „osoba, která je členem statutárního nebo jiného orgánu soutěžitele”, „osoba, která je v pracovním či jiném obdobném poměru k soutěžiteli” apod.).

II. Osoby oprávněné v nekalé soutěži

Oprávněnými osobami, vůči nimž směřovala jednání nekalé soutěže a které jsou chráněny ustanoveními o nekalé soutěži, jsou podle dikce zákona

- „osoby, jejichž práva byla nekalou soutěží porušena nebo ohrožena“ (§ 53) a
- „právnícké osoby oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo spotřebitelů“ (§ 54).

Tato procesněprávní ustanovení (§ 53 – 54 obch.zák.) je nutno vykládat v souvislosti s generální klauzulí nekalé soutěže.

Konkrétně mohou být oprávněnými osobami:

- a) dotčení **soutěžitelé**,
- b) dotčení **spotřebitelé** nebo
- c) **jiné osoby** dotčené nekalou soutěží (§ 53) a
- d) **právnícké osoby oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo spotřebitelů** (§ 54)

Ad b)

Přestože obchodní zákoník chrání **spotřebitele** jako nový, netradiční subjekt, žádnou definici pojmu „spotřebitel“ nepodává. Z ustanovení § 1 odst. 2 obch. zák. vyplývá možnost použití obecného předpisu, jímž je ve vztahu k obchodnímu zákoníku občanský zákoník.

V rámci úpravy spotřebitelských smluv ustanoveními § 52 a násl. obč.zák. je spotřebitel definován jako „*osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti*“. Spotřebitelem tedy může být jakákoliv osoba – fyzická i právnícká, která bude uzavírat spotřebitelské smlouvy (tj. smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy). Postavení „spotřebitele“ v nekalé soutěži, jako osoby odlišné od soutěžitele, lze odvodit zejména z ustanovení § 41 a násl. obch.zák.. Spotřebitel rozhodně nesplňuje podmínky stanovené pro soutěžitele (zejména „rozvíjení soutěžní činnosti v zájmu dosažení hospodářského prospěchu“).

Ad c)

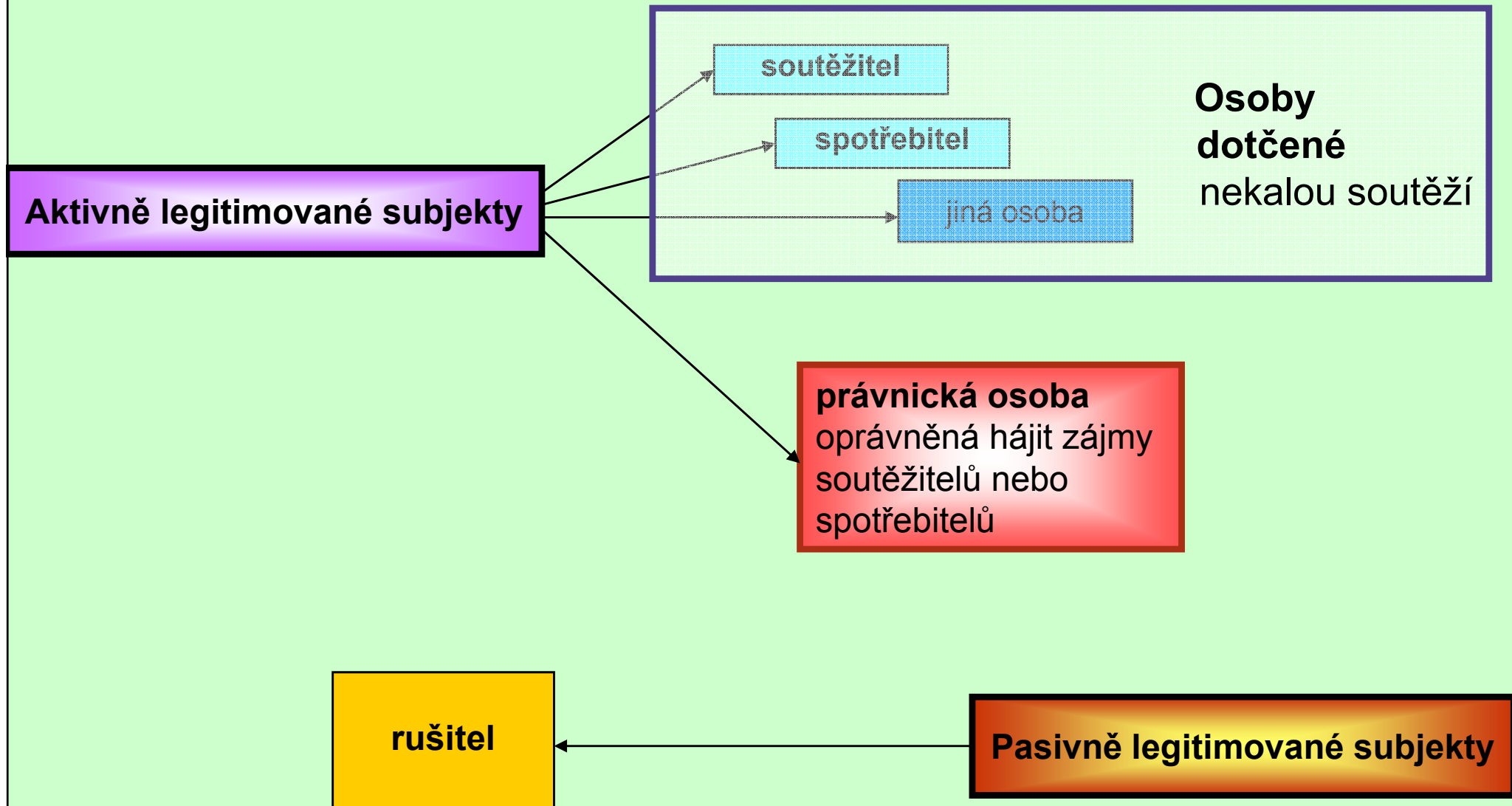
Pojem „***jiné osoby dotčené nekalou soutěží***” není v zákoně blíže specifikován. V teorii se mluví zejména o těch, jejichž osobnostní atributy (např. podoba, jméno apod.) byly neoprávněně užity k soutěžním účelům (např. v soutěžitelově reklamě). Může se jednat také o osoby, kterých se dotkly určité formy zabraňovací soutěže (náhodní účastníci fyzických aktivit, k nimž dochází v souvislosti s konkurenčním bojem).

Ad d)

Není stanoveno, zda se musí jednat o ***právnícké osoby*** již existující, popř. zda se může jednat o právnickou osobu zřízenou ad hoc. Rovněž z obchodního zákoníku ani z důvodové zprávy k němu není patrné, zda by měl existovat subjekt, který by povolení k uvedené činnosti právnickým osobám vydával, popř. zda „*oprávněním hájit zájmy*” se rozumí jen zaměření a charakter určité konkrétní právnické osoby.

Soudy uznávají za právnickou osobu oprávněnou hájit zájmy... státem uznané subjekty, např. obchodní komory, ligy proti nekalé soutěži apod., u nichž taková ochrana tvoří podstatnou část činnosti.

Právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži
podle obchodního zákoníku - **subjekty**



Aktivně legitimované subjekty

soutěžitel

spotřebitel

jiná osoba

**Osoby
dotčené
nekalou soutěží**

**právnícká osoba
oprávněná hájit zájmy
soutěžitelů nebo
spotřebitelů**

rušitel

Pasivně legitimované subjekty

Ochrana proti nekalé soutěži – nároky dotčených osob

§ 53 obch. zák.

Dotčený soutěžitel,
spotřebitel nebo jiná osoba
se může domáhat u soudu,

Žalobní nároky :

aby rušitel

ve **všech** případech nekalé soutěže

→ zdržel se tohoto jednání

na zdržení se
protiprávního jednání
(žaloba zápůrčí – negatorní)

→ odstranil vzniklý
závadný stav

na odstranění
protiprávního stavu
(žaloba odstraňovací – restituční)

→ vydal mu to, čím se
na jeho úkor obohatil

na vydání
bezdůvodného obohacení

→ poskytl mu určitou
satisfakci za újmu

na přiměřené
zadostiučinění
(žaloba satisfakční)

→ nahradil vzniklou škodu

na náhradu škody

může navrhnout soudu,

aby bylo přiznáno právo
uveřejnit rozsudek

soud může v rozsudku přiznat právo
uveřejnit rozsudek na náklady
účastníka, který v řízení neuspěl

Ochrana proti nekalé soutěži – nároky právnických osob

§ 54 odst. 1
obch. zák.

Právnické osoby, které hájí zájmy
dotčených soutěžitelů/spotřebitelů
se mohou domáhat u soudu,

Žalobní nároky právnických osob:

aby rušitel

v případech nekalé soutěže podle GK, § 45 až 47 a § 52 obch.zák.

→ zdržel se tohoto jednání

na zdržení se
protiprávního jednání
(žaloba zápůrčí – negatorní)

→ odstranil vzniklý
závadný stav

na odstranění
protiprávního stavu
(žaloba odstraňovací – restituční)

mohou navrhnout soudu,

aby bylo přiznáno právo
uveřejnit rozsudek

soud může v rozsudku přiznat právo
uveřejnit rozsudek na náklady
účastníka, který v řízení neuspěl

Ochrana proti nekalé soutěži – postavení spotřebitele

§ 54 odst. 2
obch. zák.

Pokud se dotčený spotřebitel domáhá u soudu,

I. aby rušitel

v případech nekalé soutěže podle GK, § 45 až 47 a § 52 obch.zák.

- ➔ zdržel se takového jednání
- ➔ odstranil vzniklý závadný stav

musí vždy žalovaný, tj.
rušitel prokázat,
že se jednání
nekalé soutěže
nedopustil

II. aby rušitel

v případech nekalé soutěže podle GK, § 45 až 47 a § 52 obch.zák.

- ➔ nahradil mu způsobenou škodu
- ➔ poskytl mu za újmu přiměřené zadostiučinění
- ➔ vydal mu to, čím se na jeho úkor obohatil

musí vždy žalovaný, tj.
rušitel prokázat,
že se jednání
nekalé soutěže
nedopustil

ale žalobce, tj.
dotčený spotřebitel
musí vždy **prokázat**

výši způsobené
škody

závažnost a
rozsah újmy

povahu a rozsah
bezdůvodného
obohacení

Přehled aktivně legitimovaných osob s jejich žalobními nároky v případech nekalé soutěže - § 53 a 54 obch.zák.

Aktivně legitimované subjekty :

I. Dotčené osoby



soutěžitel



spotřebitel



jiná osoba

II. Nedotčené osoby



právnícké osoby
oprávněné hájit zájmy
dotčených
soutěžitelů/spotřebitelů

Žalobní nároky :

žaloba zápůrcí	žaloba odstraňovací	žaloba na přiměřené zadostiučinění	žaloba na náhradu škody	žaloba na vydání bezdůvodného obohacení
ve všech případech nekalé soutěže				
ano	ano	ano	ano	ano
ano*	ano*	ano*	ano*	ano*
ano	ano	ano	ano	ano
jen v případech nekalé soutěže podle § 44 odst.1, § 45 až 47 a § 52 obch.zák.				
ano	ano	ne	ne	ne