

Příklady na téma odpovědnost za škodu II.

1. Vlastník lesa se domnívá, že jeho les je trvale poškozován škodlivinami vypouštěnými do ovzduší (mj. i oxidem síry, vznikajícím v důsledku spalování fosilních paliv) z teplárny nacházející se v sousedství tohoto lesa. Zvažte:
 - a) zda provozovatel teplárny může nést za poškození lesa odpovědnost, případně podle kterého ustanovení občanského zákoníku;
 - b) jak posoudíte vztah příčinné souvislosti v případě, že v okolí bude více provozů vypouštějících do ovzduší závadné látky;
 - c) jak vyčíslíte výši způsobené škody?
2. Jan Masopust je vlastníkem obleku, který jeho manželka nechala vyčistit v čistírně. Poté, co jej přinesla domů zmenšený o tři čísla v důsledku chemického čištění, rozhodl se Jan Masopust, že se bude domáhat po provozovateli čistírny náhrady způsobené škody, a podal proto vůči ní žalobu k civilnímu soudu. Žalovaná namítala, že
 - a) neporušila žádnou právní povinnost, neboť čištění prováděla v souladu se standardními technologickými postupy;
 - b) v daném případě nemůže jít o odpovědnost za škodu, ale o odpovědnost za vady. Žalobce se pouze snaží dosáhnout odčinění majetkové újmy cestou odpovědnosti za škodu, neboť opomněl včas vady reklamovat;
 - c) žalobce s ní není v žádném smluvním vztahu, a proto mu nemůže odpovídat za způsobenou škodu.

Jak vyčíslíte škodu, která na oděvu vznikla?

3. V souvislosti se zdravotnickým zákrokem došlo k újmě pacienta na zdraví. Jakým ustanovením se bude odpovědnost zdravotnického zařízení řídit, došlo-li k újmě na zdraví
 - a) použitím nesterilní jehly;
 - b) tím, že se do kontaktu s pacientem dostal zaměstnanec zdravotnického zařízení, který byl nosičem viru;
 - c) nesprávně provedeným lékařským zákrokem.
4. Žalobce se žalobou ze dne 17. 10. 1994 domáhal, aby mu žalovaní – nezletilé dítě a jeho rodiče – rukou společnou a nerozdílnou nahradili škodu, kterou úmyslně způsobilo nezletilé dítě. Po skutkové stránce žalobce přednesl, že mu dítě způsobilo škodu tím, že dne 10. 6. 1992 z balkonu bytu, v němž bydlelo spolu s rodiči, vystřelovalo kovové předměty z praku, čímž mu úmyslně rozbilo několik oken od budovy, kterou žalobce vlastnil. V průběhu řízení vyšlo dále najevo, že spolubydlíci v domě rodiče opakovaně upozorňovali na závadné chování jejich syna. Žalobce se o škodě a o tom, kdo ji způsobil, dozvěděl až na základě vyrozumění policie dne 5. 9. 1992. Rodiče argumentovali pro zamítnutí žaloby tím, že chování nezletilého syna nemohli zabránit, neboť byli v zaměstnání. Současně vznesli námitku promlčení uplatněného nároku. Posuďte tuto situaci.
5. Paní Božena L. byla jako spolujezdkyně účastna autohavárie, kterou způsobil pan Alois K. V důsledku těchto událostí došlo u paní Boženy k ochrnutí spodních končetin; nemohla porodit klasickým způsobem, ale jen císařským řezem a dále nebyla schopna samostatné péče o domácnost a o své dítě, přičemž byla odkázána na placenou výpomoc v domácnosti.

Posuďte:

- a) podle kterých ustanovení bude třeba posuzovat odpovědnost pana Aloise K. vůči Boženě L.;
- b) zda vůbec odpovědnost vznikla;
- c) za jakých okolností by mohlo dojít k liberaci pana Aloise;
- d) bude mít paní Božena nárok na náhradu škody a podle jakých ustanovení?

K nehodě došlo dne 1. 1. 2000, nárok na náhradu škody byl uplatněn dne 2. 12. 2004. Bude nárok promlčen?

6. Adam B. se dostavil do restaurace, aby si vypil svých obvyklých sedm piv a jednu zelenou. Po příchodu do restaurace odložil svůj vaťák na věšák, který byl v provozovně umístěn k odkládání věcí.

V okamžiku, kdy se Adam B. zaklonil, aby do sebe kopl zelenou, se pod ním rozlomila židle, v důsledku čehož spadl na zem a utrpěl úraz. Bude za tuto újmu na zdraví někdo odpovědný?

Když v podroušeném stavu hodlal kulhající Adam B. provozovnu opustit, zjistil, že mu byl kabát odcizen. Při řešení situace jej personál provozovny upozornil na tabulku s nápisem: „*Za odložené věci neručíme*“. Zabývejte se otázkou, kdo odpovídá za škodu a vyhledejte příslušná ustanovení občanského zákoníku, aplikovatelná na tento případ.