

ŘEŠENÍ TESTOVÝCH PŘÍKLADŮ Z MPS

Příklad 1, otázka 1

- ⊙ žalovaným je čínská společnost, proto nelze použít Brusel I
- ⊙ pokud by existovala smlouva o právní pomoci (není)
- ⊙ ZMPS, § 37

Příklad 1, otázka 2

- ⊙ s největší pravděpodobností *lex fori*
- ⊙ *lex causae*, smluvní, stupňovitá, ad hoc

Příklad 1, otázka 3

- ⊙ vztah vzniklý na základě smlouvy
- ⊙ není zvoleno právo (čl. 3 ŘÚ, § 9 ZMPS)
- ⊙ náhradní způsob (čl. 4 ŘÚ, § 10 ZMPS)
 - poskytovatel charakteristického plnění
 - sídlo prodávajícího

Příklad 1, otázka 4

- ⊙ problém s emailem (písemně či nikoliv)
- ⊙ tedy otázka **formy**
 - čl. 9 ŘÚ, § 4 ZMPS – část za středníkem
- ⊙ změna smlouvy v obsahu
 - součást obligačního statutu - **lex causae**
 - § 11 ZMPS (úmysl účastníků, povaha věci, **lex causae**)

Příklad 1, otázka 5

- ⊙ kvalifikace – porušení smlouvy a její následek
- ⊙ čl. 10 ŘÚ – **lex causae**
- ⊙ § 11 ZMPS (úmysl účastníků, povaha věci, **lex causae**)

Příklad 1, otázka 6

- ⊙ nutně použitelné = imperativní = mezinárodně kogentní normy
- ⊙ čl. 7 ŘÚ
- ⊙ ZMPS výslovně neuvádí, řeší doktrína

Příklad 2, otázka 1

- ⊙ otázka využití výlučné pravomoci?
- ⊙ čl. 2 nebo 5.1

Příklad 2, otázka 2

- ⊙ s největší pravděpodobností *lex fori*
- ⊙ *lex causae*, smluvní, stupňovitá, ad hoc

Příklad 2, otázka 3

- ⊙ doložka ad a) – volba práva – české právo
 - čl. 3 ŘÚ
 - § 9 ZMPS

Příklad 2, otázka 4

- ⊙ sice se jedná o věcněprávní účinky *inter partes*, ale v tomto případě je to irelevantní, neboť se jedná o nemovitost (členění je relevantní pouze pro movitost)
- ⊙ § 5 ZMPS (ŘÚ vůbec neřeší, nepoužije se)
- ⊙ je kogentní, takže české právo
- ⊙ NELZE použít polské právo – tato část doložky ad b) je neplatná

Příklad 2, otázka 5

- ⊙ sice změna účinků na *erga omnes*
- ⊙ ale u nemovitostí se nic nemění – viz předcházející otázka
- ⊙ proto stále § 5 ZMPS a české právo

Příklad 2, otázka 6

- ⊙ důležitá kvalifikace
- ⊙ Němci zaplatili, nedošlo k plnění, následná nemožnost plnění – bezdůvodné obohacení
- ⊙ kvasidelikt
 - Řím II (*lex causae* původní smlouvy)
 - ZMPS – nemá vhodnou úpravou, doktrína
- ⊙ pravomoc – Brusel I (žalovaným je česká společnost)

Příklad 3, otázka 1

- ⊙ žalovaným je portugalská společnost
 - čl. 2 Brusel I – portugalské
 - čl. 5.1 Brusel I – portugalské
- ⊙ žalovaným je česká společnost
 - čl. 2 Brusel I – české
 - čl. 5.3 Brusel I – francouzské (nevhodné)

Příklad 3, otázka 2

- ⊙ kupní smlouva, uzavřená před 1.7.2006
- ⊙ prodávající Portugalec
 - není volba práva § 9
 - § 10 odst. 2 písm. a) – portugalské právo

Příklad 3, otázka 3

- ⊙ může být problém s ústní změnou smlouvy = otázka formy, tj. § 4 ZMPS za středníkem
 - *lex causae* smlouvy

Příklad 3, otázka 4

- ⊙ sice podobná otázka, ale jiné řešení
- ⊙ důležitá kvalifikace – v čem spočívá problém?
- ⊙ v osobě portugalského jednatele
- ⊙ je to otázka způsobilosti portugalské společnosti k právním úkonům
- ⊙ § 3 ZMPS a *lex patrie*

Příklad 3, otázka 5

- ⊙ **porušení smlouvy** a její následky
- ⊙ § 11 ZMPS (úmysl účastníků, povaha věci, *lex causae*)

Příklad 3, otázka 6

- ⊙ otázka věcněprávních účinků ***erga omnes***
- ⊙ není proto možné použít § 12 ZMPS, i když se jedná o movitost
- ⊙ § 6 ZMPS – kde se věc nacházela, když nastala skutečnost rozhodná pro přechod vlastnického práva (Portugalsko)

Příklad 3, otázka 7

- ⊙ § 15 ZMPS
- ⊙ *lex loci delicti commissi* (spáchání deliktu)
- ⊙ *lex loci damni infeci* (projevení škody)
- ⊙ obojí ve Francii