

Každý list, který odevzdáváte, podepište!

Mezinárodní právo soukromé

P í s e m n á č á s t p o s t u p o v é z k o u š k y – v a r i a n t a č . X V I . I

Vyplňuje student
Jméno, příjmení, UČO:
Datum zkoušky:
Požadovaný zkoušející (pořadí):
Odevzdávám zadání (jeden tištěný a jeden přípevněný list) a ****) dalších listů
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným e-mailem:**) ANO – NE*) Podpis:

Vyplňuje zkoušející ****)			
Počet bodů:			
A	B	C	Σ
Hodnocení písemné části			

*) Nehodící se škrtněte

**) E-mail s výsledky bude v případě jeho souhlasu a podpisu zaslán na účet studenta vedený na is.muni.cz

****) Počet dalších listů uveďte slovy

****) Bodová hodnocení písemné části zkoušky jsou zveřejněna na IS MU.

Část A

V tomto testu zkoušený posuzuje pravdivost výroku. V políčku před číslem otázky vyznačte pravdivost výroku písmenem „A“, nepravdivost výroku písmenem „N“. Opravu nesprávné odpovědi proveďte tak, že před políčko pro vyznačení odpovědi uvedete správné písmeno odpovědi. V pochybnostech platí vždy odpověď uvedená nejvíce vlevo před políčkem. Nenapsaná odpověď se považuje za chybnou.

A	1.	Obcházení zákona v mezinárodním právu soukromém je v dosahu českého práva řešeno využitím obecných občanskoprávních institutů řešících tuto problematiku.
A	2.	Přijetí zpětného odkazu představuje společně s nesamostatným navázáním předběžné otázky možnost přímého využití cizích kolizních norem
A	3.	Smluvní kvalifikace představuje situaci, kdy mezinárodní smlouva určuje, podle kterého práva se posoudí, zda se jedná o ten který právní institut.
A	4.	Zastoupení ze zákona se v režimu ZMPS vedle práva státu, jehož součástí je právní předpis, který zakládá toto zákonné zastoupení, může subsidiárně řídit i právem státu, kde byl právní úkon v zastoupení učiněn.
N	5.	Vznik věcných práv se ve vztazích s mezinárodním prvkem podle českého práva řídí právem místa polohy věci, neodpovídá-li rozumnému uspořádání vztahu něco jiného (subsidiárně lex rei sitae).
A	6.	Pro situace, kdy je soudní rozhodnutí vydáno ve státě, který je vázán nařízením, a má být vykonáno na území jiného státu vázaného nařízením 44/2001/ES, ačkoliv povinný je domicilován v nečlenském státě ES, platí zásada volného pohybu soudních rozhodnutí.
N	7.	Bruselské nařízení č. 44/2001/ES má charakter erga omnes, zatím co Bruselská úmluva měla charakter inter partes.
N	8.	Účinky vyvlastnění movitých věcí v sobě zahrnují v zahraničí i respektování norem veřejného práva státu, podle jehož práva k vyvlastnění došlo (exteriorita práva).
N	9.	Pro využití imperativních norem není nutné zkoumat, zda jsou tyto součástí lex fori či lex causae, neboť způsob využití tato skutečnost neovlivňuje.
N	10.	Materializací volby práva mohou dosáhnout například toho, že určité skupiny subjektů nebudou moci volbu práva sjednat (například spotřebitelé)

Část B

Poznámky k hodnocení: Akceptována bude odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný]. Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevové v odpovědích.

Portugalský dodavatel uzavřel s českou společností Napijme se, s.r.o. smlouvu, jejímž předmětem bylo dodání 2000 lahví portského vína typ Tawny. Smlouva byla uzavřena písemně na potravinářském a kulinářském veletrhu ve Vídni dne 15.8.2005. Dodávka měla být provedena dne 20.9.2006 podle doložky EXW Incoterms 2000. Tři týdny před dodáním zavolal do portugalské společnosti jednatel společnosti Napijme se, s.r.o. s dotazem, zda by bylo možné změnit objednávku na 1000 lahví portského vína typu Tawny a 1000 lahví portského vína typu Ruby. Jednatel portugalské společnosti souhlasil.

Řidič společnosti Napijme se, s.r.o., převzal 2000 lahví portského vína. Při zpáteční cestě do ČR nezvládl na území Francie řízení a naboural před ním jedoucí autobus s vracejícími se holandskými důchodci z objevování zámků na Loiře. Ku škodě na zdraví nedošlo, poškozena byla pouze obě vozidla.

Při kontrole zboží v ČR bylo zjištěno, že v dodávce jsou pouze lahve portského vína typu Tawny.

Ve smlouvě byla doložka o tom, že veškeré změny smlouvy musí mít písemnou formu.

1. Posuď otázku řešení sporů
 - a) bude-li česká společnost žalovat ze smlouvy o dodávce portského
 - b) bude-li holandská společnost žalovat českou na náhradu škody na poškozeném autobuse.

Následující otázky posuzuj za situace, jako by věc řešily české soudy.

2. Kvalifikuj skutkový stav popsaný v zadání a urči kolizní režim smluvního závazku.
3. Podle kterého práva posoudíš (uveď i konkrétní kolizní ustanovení), zda došlo platně ke změně smlouvy
4. Podle jakého práva bys posoudil situaci (uveď i konkrétní kolizní ustanovení), kdyby se při reklamaci dodávky portugalská společnost bránila tím, telefon musel vzít odvolaný jednatel společnosti, který o této skutečnosti již společnost dále neinformoval a ani nebyl oprávněn takovou změnu objednávky přijmout.
5. Podle jakého práva (uveď i konkrétní kolizní ustanovení) bys posoudil otázku případného porušení smlouvy způsobené vadnou dodávkou (bez ohledu na odpovědi u předcházejících otázek)?
6. Podle jakého práva bys posoudil situaci (uveď i konkrétní kolizní ustanovení), kdyby jiná portugalská společnost tvrdila, že cena za portské má být zaplácena jí, neboť portugalský dodavatel dodal české společnosti víno, které ve svých sklepech pouze uskladoval pro jiné výrobce.
7. Jaký bude kolizní režim náhrady škody způsobené na španělském autobusu (uveď i konkrétní kolizní ustanovení)?

Část C

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný].

Posuďte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnoťte.

1. Porovnej důvody pro odmítnutí uznání cizího soudního rozhodnutí v čl. 34 odst. 3 a 34 odst. 4 nařízení 44/2001 Brusel I
2. Odliš od sebe právní pomoc aktivní a pasivní, uveď právní úpravu.
3. Jestliže rozhodčí smlouva nespĺňuje předpoklady Newyorské úmluvy (tj. není v písemné formě), není možné v České republice žádat uznání a výkon rozhodčího nálezů vydaného v řízení, které proběhlo na základě takto sjednané rozhodčí smlouvy.
4. Strany uzavřely rozhodčí doložku pro rozhodčí řízení ad hoc. Strana však podala žalobu před Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR v Praze. Jaké mohou být varianty dalšího postupu?
5. Může být nedodržení postupu stanoveného v Řádu rozhodčího soudu důvodem pro zrušení rozhodčího nálezů?
6. Urči z pohledu českého práva tzv. objektivní arbitrabilitu sporu.

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný].