

Každý list, který odevzdáváte, podepište!

Mezinárodní právo soukromé

P í s e m n á č á s t p o s t u p o v é z k o u š k y – v a r i a n t a č . L

Vyplňuje student (čitelně!)	
Jméno, příjmení, UČO:	
Datum zkoušky:	
Požadovaný zkoušející (pořadí):	
Odevzdávám zadání (jeden tištěný a jeden připevněný list) a	****) dalších listů
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným e-mailem: *) ANO – NE *) Podpis:	

Vyplňuje zkoušející ****)			
Počet bodů:			
A	B	C	Σ
Hodnocení písemné části			

*) Nehodící se škrtněte

*) E-mail s výsledky bude v případě jeho souhlasu a podpisu zaslán na účet studenta vedený na is.muni.cz

****) Počet dalších listů uveďte slovy

****) Bodová hodnocení písemné části zkoušky jsou zveřejněna na IS MU.

Část A

V tomto testu zkoušen posuzuje pravdivost výroku. V políčku před číslem otázky vyznačte pravdivost výroku písmenem „A“, nepravdivost výroku písmenem „N“. Opravu nesprávné odpovědi proveďte tak, že před políčko pro vyznačení odpovědi uvedete správné písmeno odpovědi. V pochybnostech platí vždy odpověď uvedená nejvíce vlevo před políčkem. Nenapsaná odpověď se považuje za chybnou.

	1.	Římská úmluva o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy obsahuje subsidiární kolizní normy sloužících k zachování platnosti právního úkonu.
	2.	Univerzálním nástrojem prevence vzniku mobilního konfliktu je volba práva.
	3.	ZMPS sice neobsahuje žádný kánon kvalifikačních metod, preferovanou kvalifikační metodou při jeho použití je však kvalifikace podle lex fori.
	4.	Při určování práva rozhodného pro náhradu škody způsobené ex delicto se použijí podle ZMPS hraniční určovatelé v tomto pořadí 1. místo, kde škoda vznikla, 2. místo, kde došlo ke skutečnosti, která zakládá nárok na náhradu škody.
	5.	Český soud smí, pokud dodržuje zásadu zákonnosti, aplikovat cizí právo (právní normy) pouze tehdy, stanoví-li tak zákon – v zásadě tedy na základě kolizní normy, při výkonu mezinárodní právní pomoci a nutně použitelné normy.
	6.	Unifikované kolizní normy brání negativním projevům forum shopping.
	7.	Okamžik vzniku vlastnického práva na základě sjednané výhrady vlastnického práva mezi objednatelům a zhotovitelem lze u vztahů vzniklých před 1. 7. 2006 posuzovat podle práva, které strany pro tuto otázku zvolily.
	8.	Pro určení práva rozhodného pro formu právního úkonu je podle ZMPS zvolen hraniční určovatel lex causae účinků právního úkonu, neodpovídá-li rozumnému uspořádání něco jiného, subsidiárně lex loci actus.
	9.	Dodatečná volba práva podle úpravy v Římské úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy je nepřipustná pro nároky, které vznikly před okamžikem dodatečné volby práva.
	10.	Rozdílu ve výkladu pojmů v hraničním určovateli podle úpravy v Římské úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy lze předejít výkladem hraničního určovatele za pomoci zásady nejužšího spojení.

Část B

Poznámky k hodnocení: Akceptována bude odpověď, která obsahuje odůvodněný závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný]. Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědích.

Výrobce turbodmychadel Turbos, a. s. se sídlem v Karviné uzavřel 5. 9. 2006 smlouvu se svým německým partnerem Krause & Horn Kleinmotoren, OHG se sídlem v Düsseldorfu. Předmětem této smlouvy bylo:

- jménem Turbos, a. s. provádět reklamu, komunikaci se zákazníky a uzavírání smluv na prodej a opravy turbodmychadel, vše na území Severního Porýní-Vestfálska a zemí Benelux,
- zajišťovat autorizovaný servis turbodmychadel značky Turbos na uvedeném území.

Lucemburská společnost Soufflet, SRL hledala pro motor používaný na agregátu pro výrobu elektrické energie ve své výrobě vhodné turbodmychadlo. Předala tedy technické parametry motoru Krause & Horn Kleinmotoren, OHG, která doporučila turbodmychadlo TDEx 184 vyráběné Turbos, a. s. a současně zajistila uzavření smlouvy mezi českou a lucemburskou stranou. Ve formulářové smlouvě bylo mimo sjednáno: „Vlastnické právo přechází na odběratele až

úplným zaplacením kupní ceny. Vady zboží lze s ohledem na povahu zboží uplatnit ve lhůtě nejvíce 6 měsíců od převzetí zboží. Tato smlouva se řídí Zásadami mezinárodních obchodních smluv UNIDROIT 2004 a pro otázky tam neřešené se použije právo sídla dodavatele.“ Zboží si vyzvedla lucemburská společnost přímo ve výrobě Turbosu a dopravovala je ve vlastní režii.

Ještě před zaplacením poslední splátky se však vyskytla na turbodmychadle závada – došlo k ulomení některých lopatek. Tato vada byla způsobena – jak bylo zjištěno měřením nezávislé společnosti – nesprávným zhodnocením fyzikálních vlastností motoru německým partnerem Turbosu, které vedlo k nevhodnému výběru turbodmychadla.

1. A. Ve kterých případech by byla pro vztahy uvedené v zadání dána mezinárodní příslušnost (pravomoc) českého soudu? (Max. 1 bod.)
B. Doporučoval(a) byste v těchto případech použití kvalifikační metody lex causae? (Max. 1 bod.)
2. Popište kolizní režim závazků mezi Turbos, a. s. a Krause & Horn Kleinmotoren, OHG (Max. 2 body.)
3. Podle kterého práva posoudíte, zda a jaké nároky vznikly české společnosti proti německému partnerovi v důsledku nesprávného (neodborného) výběru turbodmychadla pro lucemburského partnera? (Max. 2 body.)
4. Vyjádřete se ve všech složkách k volbě práva učiněné ve formulářové smlouvě. (Max. 2 body.)
5. Jaký bude kolizní režim věcněprávních účinků závazku sjednaného ve formulářové smlouvě? (Max. 2 body.)
6. Podle kterého práva posoudíte platnost ujednání o zkrácení zákonné doby odpovědnosti za vady zboží, které je obsaženo ve smlouvě mezi českou a lucemburskou společností? (Max. 2 body.)

Část C

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodněný závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný].

Posudte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnoťte.

1. Uveďte co nejvíce rozdílů v úpravě prorogace v ZMPS a nařízení Brusel I.
2. Jak reaguje mezinárodní právo procesní na nedodržení výlučné pravomoci?
3. Použití zákona o rozhodčím řízení je vyloučeno absolutně tam, kde se použije mezinárodní smlouva na základě principu aplikační přednosti mezinárodní smlouvy.
4. Jestliže je založena pravomoc stálého rozhodčího soudu musí být vždy použit jeho jednacím řád
5. Ve smlouvě je obsažena následující doložka: „Strany se vzdávají práva přezkumu rozhodčího nálezu druhou instancí a rovněž v řízení před soudy.“
6. Zrušení podléhá rozhodčí nález vydaný na území České republiky.