

Každý list, který odevzdáváte, podepište!

Mezinárodní právo soukromé

P í s e m n á č á s t p o s t u p o v é z k o u š k y – v a r i a n t a č . L I

Vyplňuje student	
Jméno, příjmení, UČO:	
Datum zkoušky:	
Požadovaný zkoušející (pořadí):	
Odevzdávám zadání (jeden tištěný a jeden připevněný list) a	****) dalších listů
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným e-mailem: *) ANO – NE *) Podpis:	

Vyplňuje zkoušející ****)			
Počet bodů:			
A	B	C	Σ
Hodnocení písemné části			

*) Nehodící se škrtněte

**) E-mail s výsledky bude v případě jeho souhlasu a podpisu zaslán na účet studenta vedený na is.muni.cz

****) Počet dalších listů uveďte slovy

****) Bodová hodnocení písemné části zkoušky jsou zveřejněna na IS MU.

Část A

V tomto testu se posuzuje pravdivost výroku. V políčku před číslem otázky vyznačte pravdivost výroku písmenem „A“, nepravdivost výroku písmenem „N“. Opravu nesprávné odpovědi proveďte tak, že před políčko pro vyznačení odpovědi uvedete správné písmeno odpovědi. V pochybnostech platí vždy odpověď uvedená nejvíce vlevo před políčkem. Nenapsaná odpověď se považuje za chybnou.

	1.	Obcházení zákona v mezinárodním právu soukromém nemůže vzniknout, neboť kolizní norma neobsahuje žádné hmotněprávní pravidlo chování.
	2.	Posuzuje-li se specialita při řešení konfliktu konvencí, pak se za speciální považuje ta smlouva, která vede k výsledku snadněji než druhá (tzv. pravidlo maximální účinnosti/efektivity).
	3.	Při aplikaci Římské úmluvy (Řím I) je český soud povinen provést povinně kvalifikaci skutkového stavu podle legis fori.
	4.	Bezdůvodné obohacení vzniklé před 1. 7. 2006 následkem neplatnosti smlouvy se kolizně řeší analogickým použitím § 15 ZMPS, neboť výslovná úprava bezdůvodného obohacení v ZMPS neexistuje.
	5.	Volba práva podle Římské úmluvy je pro všechny závazkové vztahy v ní regulované neomezená, zvolit lze tedy kterýkoliv právní řád a nepřihlíží se k tomu, zda má zvolené právo úzké spojení se závazkem.
	6.	Způsobilost k právním úkonům fyzických osob podle ZMPS je ovládána zásadou inkorporační.
	7.	Mezi nařízením regulujícím mezinárodní právo soukromé a mezinárodní smlouvou s tímž předmětem regulace nemůže vzniknout obsahový konflikt.
	8.	Zpětný a další odkaz v Římské úmluvě (Řím I) je připuštěn pouze výjimečně pro situace, kdy dotčené právní řády pro stejný rozsah kolizní normy volí různá navázání.
	9.	Kvalifikačnímu problému vznikajícímu v důsledku rozdílného výkladu pojmů v hraničním určovateli kolizní normy lze předejít legální definicí problematického pojmu v unifikované úpravě.
	10.	ZMPS umožňuje prolomení věcného statutu pro věci movité ve prospěch statutu obligačního zakotvením nutnosti použít právo zvolené pro smlouvu i pro některé věcněprávní účinky smlouvy inter partes.

Část B

Poznámky k hodnocení: Akceptována bude jen taková odpověď, která obsahuje odůvodněný závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný].

Společnost Vodní stavby, a. s. se sídlem v Brně získala v soutěži zakázku na stavbu vodního díla řece Odře v Polsku (polsko-německá hranice).

Vodní stavby, a. s. uzavřela s nadnárodní společností Supraenergia SpA se sídlem v Padově (Itálie) 15. 8. 2006 smlouvu o subdodávce některých stavebních prací pro uvedené polské vodní dílo. Realizaci této smlouvy zajišťovala německá pobočka Supraenergia SpA.

Vzhledem k rozsahu díla a sjednaným platebním podmínkám Vodní stavby, a. s. dále sjednala se společností Wasserfall AG se sídlem ve Frankfurtu nad Odrou (Německo) smlouvu, na jejímž základě získala Vodní stavby, a. s. od německého partnera finanční prostředky, díky nimž byla schopna průběžně financovat realizaci díla.

Úkoly:

1. Určete mezinárodní pravomoc (příslušnost) pro spory, které mohou nastat (zvažte různé meritorní i procesní okolnosti)

Dále vycházejte ze situace, jako by věc řešil český soud.

2. V právním řádu soudu je obsaženo toto (fiktivní) ustanovení: „Určení, o jaký právní institut, vztah či otázku se jedná, provede soud podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, jinak podle právního řádu, jehož použití pro tento případ považuje za nejvhodnější.
A. O jakou metodu kvalifikace (jaké metody kvalifikace) se jedná? Uveďte další kvalifikační metody.
B. Proveďte kvalifikaci vztahů popsaných v zadání.
3. Určete kolizní režim smlouvy mezi Vodní stavby, a. s. a Supraenergia SpA. Pokuste se uvést více variant a výběr jedné řádně odůvodněte.
4. A. Určete kolizní režim smlouvy mezi Vodní stavby, a. s. a Wasserfall AG.
B. Wasserfall AG není banka, proto by mohla smlouva narazit na rozpor s předpisy německého bankovního práva. Jak by bylo možno reflektovat jejich vliv na závazky mezi Vodní stavby, a. s. a Wasserfall AG?
5. Je možné, aby bylo ve smlouvě mezi Vodní stavby, a. s. a Wasserfall AG ustanovení: „Následky porušení smlouvy se budou řídit neutrálním švýcarským právem“. Odpověď řádně zdůvodněte.
6. Uveďte zásady určování personálního statutu podle platné úpravy a aplikujte je u všech subjektů uvedených v zadání.

Část C

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný].

Posuďte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnoťte. Tam, kde je to možné, odkažte výslovně na ustanovení právních norem, které se problému dotýkají.

1. Stručně (ale úplně) popište úpravu ochrany spotřebitele, jak je provedena v nařízení Brusel I.
2. Co je to exequatur a jak je upraveno v ZMPS a v nařízeních regulujících evropské MPS?
3. Jaký rozdíl je dle ZRR mezi univerzálním kompromisem a ujednáním o rozhodci?
4. Byla platně uzavřena rozhodčí smlouva, která byla sjednána e-mailem?
5. Mají rozhodci možnost se odpoutat podle českého práva od kolizních norem legis fori?
6. Rozhodčí nález byl vydán v Praze bez nařízení ústního jednání, přičemž strany takový postup nedohodly. V Kalifornii (USA) rozhodci nemusejí v určitých případech (které byly v tomto případě splněny) ústní jednání nařizovat. Jaký může být osud českého rozhodčího nálezu v Kalifornii, kde má být uznán a vykonán?