

## Seminář TPP č. 5

### Program:

Předběžné projednání obžaloby: účel, důvody, průběh, rozhodnutí

Hlavní líčení: účel, fáze, rozhodnutí

### Příklady k řešení v semináři:

#### PĚDBĚŽNÉ PROJEDNÁNÍ OBŽALOBY

1. U okresního soudu byla podána obžaloba na obviněného J.K. pro trestný čin dle § 8 k § 222 odst. 1 TZ. Předseda senátu přezkoumá podanou obžalobu dle § 185 odst. 1 TR a dospěje k názoru, že čin měl být kvalifikován jako pokus o vraždu.

Jak soud rozhodne?

2. V rámci předběžného projednání obžaloby soud zjistil, že v trestní věci obviněného byl vypracován znalecký posudek znalcem z oboru soudní psychiatrie, dle kterého byla intelektová úroveň obviněného zhodnocena tak, že spadá do pásma lehké mentální retardace jako lehká debilita s tím, že ve vztahu k posuzovanému jednání (§ 231 odst. 1 TZ) byly u obviněného rozpoznávací i ovládací schopnosti v době spáchání činu zachovány. Obviněný je schopen chápat smysl trestního řízení přiměřeně svému intelektu. Součástí spisu však byl i znalecký posudek téhož znalce v jiné trestní věci obviněného (§ 238 odst. 1, 2, § 247 odst. 1 písm. b) TZ), kdy je hodnocen jako osoba, která trpí defektem intelektu na úrovni debility středně těžkého stupně, pro uvedenou poruchu intelektu byly u obviněného rozpoznávací i ovládací schopnosti vymizelé. Obviněný není schopen chápat smysl trestního stíhání.

Součástí spisu byla dále kopie rozsudku OS, kterým byl obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, z něhož je zřejmé, že jeho duševní stav byl zkoumán znalcem, který dospěl k závěru, že trpí výrazným snížením intelektových schopností v pásmu těžké debility až imbecility. Jedná se o vrozenou duševní poruchu trvalého rázu, která je léčbou neovlivnitelná a posuzovaný není schopen chápat smysl soudního jednání.

Jaký bude další postup?

#### HLAVNÍ LÍČENÍ

1. Předvolání k hlavnímu líčení, které se koná 30.4.2008, bylo obžalovanému doručeno ve čtvrtek 24.4.2008. Lze konat hlavní líčení?

2. Obviněný, ač řádně předvolán, se nedostavil bez omluvy k hlavnímu líčení.

Lze konat hlavní líčení v jeho nepřítomnosti?

3. Dva ze svědků, které předseda senátu předvolal, se k hlavnímu líčení nedostaví.

Jaký bude další postup?

4. Svědkyně, vyslechnutá již v přípravném řízení, předvolaná k hlavnímu líčení zašle předsedovi senátu lékařské potvrzení, že vzhledem k nemoci je vyloučena její účast u hlavního líčení.

Jak bude dále postupováno:

- a) půjde-li o nemoc krátkodobou
- b) půjde-li o dlouhodobý či trvalý důvod znemožňující její přítomnost?

5. Manželka obžalovaného, řádně poučena, vypovídala v přípravném řízení jako svědkyně. V hlavním líčení využila svého práva plynoucího z § 100 TŘ a odmítla vypovídat.

Lze přečíst protokol o její výpovědi z přípravného řízení?

6. Soud odročil hlavní líčení za účelem doplnění dokazování. V hlavním líčení, v němž se pokračovalo po odročení, nebyl přítomen jeden z přísedících, který se vzdal funkce ze zdravotních důvodů a byl nahrazen jiným přísedícím. Předseda senátu přečetl ze spisu podstatný obsah dříve konaného hlavního líčení. Poté pokračoval soud v provádění dalších důkazů.

Je tento postup v souladu se zákonem?

7. Soud v hlavním líčení dospěl na základě provedeného dokazování, že obžalovaný byl v době činu nepřičetný.

Jak rozhodne?

Alternativa: soud zjistí, že trestnost činu zanikla promlčením.