

Přednáška pro VIII. jarní semestr magisterského studia

Průběh trestního řízení

15. 4. 2007

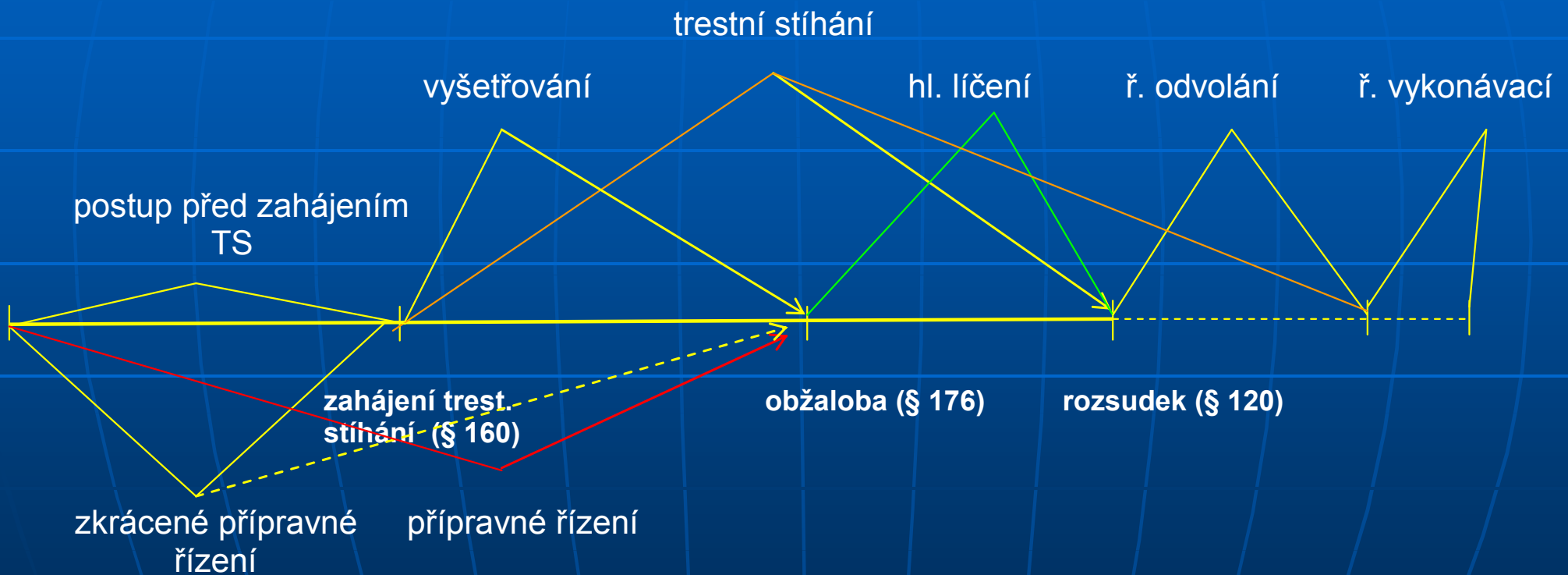
doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., Univ. Priv. Prof.

Stádia trestního řízení

Trestní řád rozeznává následující stádia:

- Přípravné řízení
- Předběžné projednání obžaloby
- Hlavní líčení
- Opravné řízení
- Vykonávací řízení

Schéma průběhu trestního řízení podle českého trestního řádu



Část I.
Přípravné řízení trestní

- **Historie** přípravného řízení v českých zemích
- **Současná úprava** přípravného řízení
- **Orgány** přípravného řízení:
 - Policejní orgán
 - Státní zástupce
 - Soud (resp. soudce)
- **Formy přípravného řízení**
 - Postup před zahájením trestního stíhání (§ 158 - 159b)
 - Vyšetřování (§ 160 - § 175)
 - Zkrácené přípravné řízení (§ 179a - § 179f)
- **Dokazování** v přípravném řízení
- **Obžaloba a návrh na potrestání**

1. Postup před zahájením trestního stíhání

- **Počátek provádění úkonů** trestního řízení
 - Sepsání úředního záznamu o zahájení úkonu
 - Neodkladné nebo neopakovatelné úkony
- **Policejní orgán je oprávněn**
 - vyžadovat **vysvětlení** od fyzických a právnických osob a státních orgánů,
 - vyžadovat **odborné vyjádření** od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,
 - obstarávat potřebné **podklady**, zejména spisy a jiné písemné materiály,
 - provádět **ohledání věci a místa činu**,

- vyžadovat, za podmínek uvedených v § 114, **provedení zkoušky krve** nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,
- pořizovat **zvukové a obrazové záznamy osob** snímat **daktyloskopické otisky** provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následků činu,
- za podmínek stanovených v § 76 **zadržet** podezřelou osobu,
- za podmínek stanovených v § 78 - § 81 činit **rozhodnutí a opatření** v těchto ustanoveních naznačená,
- způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět **neodkladné nebo neopakovatelné úkony**, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.

➤ **Podání vysvětlení**

- Osoba podávající vysvětlení může být podezřelým nebo nikoli.
- Právo na právní pomoc advokáta.
- Vysvětlení a neodkladný a neopakovatelný úkon (úloha soudce).

Skončení prověřování

- Zákon stanoví lhůty (2, 3, 6 měsíců)
 1. Odložení nebo jiné vyřízení věci (§ 159a)
 2. Dočasné odložení zahájení trestního stíhání (§ 159b)
 3. Zahájení trestního stíhání (§ 160)

2. Vyšetřování

- Vyšetřovací orgány
 - Policejní orgán
 - Státní zástupce
- Stíhání se souhlasem poškozeného
 - Taxativní výčet trestných činů
 - Kontroverzní ustanovení s důsledky pro trestní řízení

Průběh vyšetřování

- Usnesení o zahájení trestního stíhání
- Účast obviněného a obhájce ve vyšetřování
- Skončení vyšetřování a prostudování spisů, návrhy
- Lhůty ke skončení vyšetřování (2, 3 měsíce)
- Vyšetřování trestných činů, o nichž koná v řízení v I. stupni krajský soud (§ 168 - § 170)
- Dozor státního zástupce (§ 174)

3. Zkrácené přípravné řízení (§ 179a - 179h)

- Podmínky zkráceného řízení:
 - Příslušnost okresního soudu;
 - Horní hranice trestu odnětí svobody nejvíce 3 roky;
 - Podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně po něm;
 - Jinak by bylo zahájeno trestní stíhání, věc je skutkově jednoduchá;
 - Práva podezřelého;
 - Lhůty pro skončení nelze překračovat;

Rozhodnutí v přípravném řízení

1. Postup před zahájením trestního stíhání:

- **Odložení nebo jiné vyřízení věci (§ 159a):**
 - Nejde o podezření ze spáchání trestného činu.
 - Trestní stíhání je nepřípustné.
 - Trestní stíhání je neúčelné.
 - Není znám pachatel.
 - (Nabývá právní moci, ale nečiní překážku rei iudicatae)
- **Dočasné odložení zahájení trestního stíhání (§ 159b)**
- **Zahájení trestního stíhání (§ 160)**

2. Vyšetřování:

- Postoupení věci jinému orgánu (§ 171)
- Zastavení trestního stíhání (§ 172)
- Přerušování trestního stíhání (§ 173)
- Podmíněné zastavení trestního stíhání (§ 307)
- Narovnání (§ 308)

- Přezkum usnesení o zastavení trestního stíhání a o postoupení věci Nejvyšším státním zastupitelstvím (§ 173a, § 174a)

- Podání obžaloby (§ 176)

3. Zkrácené přípravné řízení:

- Podání návrhu na potrestání
- Zahájení trestního stíhání
- Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání

Konkrétní případ trestního řízení

Zahájení úkonů trestního řízení

Policie České republiky
Obvodní oddělení
333 33 Sobotín

Podací razítko

Okresní státní
zastupitelství
Jeseník

Jeseník 3. ledna 2004

Č.j. DMLI-3333/LŘ-SO-2004

Z Á Z N A M o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158, odst. 3 trestního řádu byly dne 3. ledna 2004 zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona a trestného činu neoprávněné držení platební karty dle § 249b trestního zákona, kterého se dopustil dosud neznámý pachatel tím, že dne 3. 1. 2004 okolo 05:00 hodin v obci Sobotín u silnice č. 406 v místě naproti prodejně SD Jednota, přistoupil k poškozené Lucii Novákové a z ramene jí strhl kabelku černé barvy, kterou odcizil s obsahem OP č. 33433433, cestovní pas č. 4434443, ŘP č. AL 555533, platební kartu u KB a kartu od sporožirového účtu u KB, kartu VZP vše na jméno Lucie Nováková a dále finanční hotovost 1.700,-- Kč, šipky, svazek klíčů a kosmetiku vše v celkové hodnotě 4.000,-- Kč ku škodě Lucie Novákové.

Oznamovatel: Lucie Nováková, nar. 17. 4. 1970, trvale bytem Sobotín č. 22, okr. Šumperk

Poškozený: Lucie Nováková, nar. 17. 4. 1970, trvale bytem Sobotín č. 22, okr. Šumperk

Výše uvedené skutečnosti byly zjištěny na základě trestního oznámení Lucie Novákové na Policii ČR, Obvodní oddělení Jeseník dne 3. 1. 2004.

Protože zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že mohl být spáchán trestný čin, byly k objasnění a prověření všech okolností této věci zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu krádež dle § 247/1 d) tr. zákona a trestného činu neoprávněné držení platební karty dle § 249b tr. zákona.



Zpracoval:
orgán:
podpis
por. Michal Hezký
policejní inspektor
tel: 224835327

Za policejní
podpis
npor. Lukáš Slušný
vedoucí oddělení

Zahájení trestního stíhání

V Jeseníku dne 5. února 2004

USNESENÍ

Podle § 160 odst. 1 tr.řádu zahajují trestní stíhání

Michala Prokeše, nar. 30. 5. 1975/2233 v Brně,
tr. bytem Jasanova 1, Praha,
t. č. bytem Rejchartice 23, okr. Jeseník,
bez zaměstnání

jako obviněného

z trestného činu loupež podle § 234 odst. 1 tr. zák., a trestného činu neoprávněného držení platební karty podle § 249b tr. zák., kterých se měl dopustit tím, že dne 3. 1. 2004 okolo 05:00 hodin v obci Sobotín u silnice č. 406, nedaleko areálu společnosti MIX s.r.o., Sobotín 1, přistoupil zezadu k poškozené Lucii Novákové a pokusil se jí strhnout z ramene její dámskou kabelku v úmyslu ji odcizit, kdy v důsledku tohoto jednání spadla Lucie Nováková na záda na zem, přičemž svoji kabelku stále pevně držela v ruce, kdy poté Michal Prokeš využil své fyzické převahy a přes aktivní fyzický odpor Lucie Novákové, která se s ním o kabelku přetahovala, vytrhl Lucii Novákové kabelku z ruky a zmocnil se jí,

přičemž v kabelce v hodnotě cca 500,-- Kč, byla kromě občanského průkazu, cestovního pasu, řidičského průkazu a kartičky Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR poškozené, vše v hodnotě cca 400,-- Kč, dámské kožené peněženky v hodnotě cca 300,-- Kč, kosmetických přípravků v hodnotě cca 250,-- Kč, hracích šipek v hodnotě cca 100,-- Kč a svazku klíčů v hodnotě 50,-- Kč, rovněž finanční hotovost ve výši 1.700,-- Kč a dále nepřenosná platební karta Komerční banky a.s. k účtu č. 12345678910/0222 a nepřenosná platební karta Maxkarta Poštovní spořitelny a.s. k účtu č. 987654321/0333, obě na jméno Lucie Nováková,

tedy celkem způsobil Lucii Novákové, nar. 17. 4. 1970, trvale bytem Sobotín č. 22, okr. Šumperk, škodu ve výši cca 3.300,-- Kč, kdy v důsledku pádu na zem utrpěla Lucie Nováková odřeninu hlavy, se kterou nevyhledala lékařské ošetření

Odůvodnění:

Výše uvedené skutečnosti jsou dokladovány spisovým materiálem předaným do vyšetřování Obvodním oddělením Policie ČR Sobotín pod č.j. BKPTS-3333/L-B-2004.

Tyto skutečnosti vyplývají zejména z výpovědi poškozené L. Novákové, která podrobně popsala způsob, jakým jí byla kabelka odcizena, dále z výpovědi M. Pokorné, dokladů k citovaným účtům, jakož i z výpovědi samotného M. Prokeše a dalších písemných materiálů.

Na základě těchto skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že Michal Prokeš svým jednáním, kdy proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a kdy si neoprávněně opatřil nepřenosnou platební kartu jiného, identifikovatelnou podle jména, naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce znaky skutkové podstaty trestného činu loupež podle § 234 odst. 1 tr. zák. a trestného činu neoprávněné držení platební karty podle § 249b tr. zák. a proto jsem se rozhodl vydat toto usnesení.

Poučení: *Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou můžete podat u policejního orgánu do 3 dnů od jeho doručení. Stížnost nemá odkladný účinek.*

Obviněného zároveň poučuji, že v jeho případě se jedná o nutnou obhajobu ve smyslu § 36 odst. 3 tr. řádu, tzn. že musí mít obhájce již v přípravném řízení. K jeho zvolení mu stanovím lhůtu 3 dny od převzetí tohoto usnesení. Pokud si obviněný v této lhůtě obhájce nezvolí, a nezvolí-li mu ho ani osoba k tomu oprávněná (§ 37 odst. 1 tr.řádu), bude mu ustanoven soudem.



podpis
por. Mgr. Luděk Slaný
policejní komisař

Obžaloba

Okresnímu soudu
v Jeseníku

OBŽALOB A

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku podává podle ustanovení § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného jménem

Michal Prokeš,

nar. 30. 5. 1975 v Brně, dělník firmy REX a.s., trvale bytem Jasanova 1, Praha, nyní nehlášeně bytem Rejchartice 23, okr. Šumperk,

že

1. dne 3. 1. 2004 v době kolem 5.00 hod. v obci Sobotín, na chodníku u silnice č. 406, nedaleko areálu firmy MIX s.r.o., poté co dohonil zde procházející Lucii Novákovou, nar. 17. 4. 1970, uchopil černou dámskou kabelku, kterou měla pověšenou přes rameno a pokusil se jí tuto kabelku z ramene strhnout, což se mu však nepodařilo, pročež se začal se jmenovanou Lucií Novákovou o kabelku přetahovat, v důsledku čehož strhl poškozenou Lucií Novákovou pozpátku na zem, kde se tato udeřila i do hlavy, přičemž i s na zemi ležící poškozenou se o kabelku dál přetahoval, kdy vzhledem ke své fyzické převaze a následnému prasknutí ucha kabelky, jí nakonec tuto kabelku vytrhl a i s věcmi v ní uloženými, včetně peněženky s hotovostí ve výši nejméně 1.700,- Kč, osobních dokladů poškozené, klíčů, kosmetiky, hracích šipek a platební karty vystavené na jméno poškozené k účtu č. 987654321/0333 vedeném Poštovní spořitelnou a platební karty KB vystavené na jméno poškozené k účtu č. 12345678910/0222, z místa činu odešel, čímž jmenované Lucií Novákové, jako vlastníkově všech uvedených

2. v přesně nezjištěné době od 22.30 hod. dne 28. 12. 2003 do 2:00 hod. dne 29. 12. 2003 v Sobotíně, v restauraci U šaška na ulici Horníkova 12, po předchozí vzájemné domluvě s obv. Petrem Svobodou, nar. 3. 5. 1980, jehož trestní stíhání pro tento skutek bylo zastaveno dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, vzal Lence Smetanové, nar. 8. 10. 1982, poté co jmenovaný Petr Svoboda odlákal hovorem její pozornost, k její škodě, z ledvinky, kterou měla položenou těsně vedle sebe na sedačce, na níž seděla, mobilní telefon zn. Siemens C55 v hodnotě 2.070,-- Kč a hotovost ve výši 1.500,-- Kč, přičemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku č.j. 43 VT 353/2003-269, ze dne 7. 2. 2003, v právní moci dne 15. 5. 2003, potrestán mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona, kdy z výkonu tímto rozsudkem uloženého trestu v trvání deseti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, byl podmíněně propuštěn dne 25. 11. 2004,

3. ačkoliv věděl, že Petr Svoboda, nar. 3. 5. 1980, získal osobní motorové vozidlo tv. Zn. Škoda Octavia GLXI, RZ 5A83208, včetně jeho výbavy tím, že jej odcizil Michalu Sladkému, nar. 5. 12. 1969, tak v přesně nezjištěné době od 10. 1. 2004 do. 14. 1. 2000 nejprve na blíže nezjištěném místě v okolí Šumperka společně s jmenovaným Petrem Svobodou z uvedeného vozidla vymontoval autorádio zn. Panasonic v hodnotě 3.000,-- Kč a po jeho prodeji pro svoji potřebu použil část takto získaných finančních prostředků a dále v Rapoticích si z uvedeného vozidla vzal čtyři gumové koberečky v úhrnné hodnotě 500,-- Kč a jednu textilní podložku ze zavazadlového prostoru v hodnotě 700,-- Kč, kteréžto následně používal ve svém vlastním vozidle,

tedy

ad 1. - proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
- neoprávněně si opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména,

ad 2. - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

T í m s p á c h a l

Ad 1.- trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona,
- trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona,

Ad 2.- trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), písm. e) trestního zákona,

Ad 3.- trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. slyšet jako svědka Lenku Smetanovou č.l. 33-35, Lucii Novákovou č.l. 46-47, 195-198,
2. podle ustanovení § 213 odst. 1 tr.řádu číst fakturu č.l. 39a, výpisy z účtů, č.l. 48, 49, seznam odcizených věcí č.l. 53, úřední záznam č.l. 58, protokol o vydání věci č.l. 65, podstatnou část znaleckého posudku podaného v jiné trestní věci č.l. 67-75, podstatnou část protokolu o ohledání místa činu č.l. 77-81, usnesení č.l. 82-84, 86-87, 127-128, protokol č.l. 130, rozsudek s usnesením č.l. 137-150, usnesení č.l. 202, odborné vyjádření č.l. 203-204, obžalobu č.l. 207-213, pracovní posudek č.l. 215, zprávu o pověsti č.l. 218, opis RT č.l. 219-221,
3. opatřit a konstatovat podstatný návrh spisů OS Jeseník sp. zn. 33V 47/2000, sp. zn. 38K 555/2000 a sp. zn. 85L 333/2000.

O d ů v o d n ě n í

Provedeným šetřením byl v přípravném řízení zjištěn a zadokladován skutkový děj popsáný v návrhové části obžaloby.

Obviněný Michal Prokeš k jednotlivým skutkům, tak jak jsou popsány ve skutkové větě návrhové části této obžaloby, podrobně vypovídal, přičemž se téměř v plném rozsahu doznal.

K jednání pod bodem 1. obžaloby obv. Prokeš mimo jiné uvedl, že kabelku dívce rozhodně odcizit nechtěl a za kabelku poškozené tahal proto, že jí v tom okamžiku zároveň říkal, ať jde s nimi (s obviněným a Petrem Svobodou). Chtěl tak dívku pouze přimět, aby se s nimi vrátila do restaurace. Za kabelku tak tahal jen z legrace.

Obviněný ovšem doznal, že v jednom okamžiku prasklo ucho kabelky. Zda poškozená spadla při jeho jednání – tahání za kabelku – na zem, to si obviněný již nepamatuje.

Z výpovědi obviněného tak vyplývá, že doznává, že se s poškozenou na předmětném místě v uvedenou dobu setkal, přetahoval se s ní o kabelku, přičemž dokonce prasklo ucho kabelky, a tuto kabelku i s věcmi, které v ní byly uloženy odcizil. Obviněný se ovšem snaží své jednání bagatelizovat tvrzením, že kabelku odcizit nechtěl, tahal za ni pouze z legrace a když poškozená začala křičet a prasklo ucho kabelky, tak zpanikařil a i s odcizenou kabelkou z místa činu „utekl.“

Obviněný též dále potvrdil, že v kabelce kromě hotovosti ve výši asi 1.200 – 1.300,-- Kč byly i další věci a minimálně jedna platební karta.

Kromě svého doznání je zde obviněný usvědčován i výpovědi samotné poškozené Lucie Novákové, která jednání obviněného popsala shodně s tím, jak je popsáno v bodě 1. obžaloby. Tato svědkyně, která byla za splnění podmínek ustanovení § 164 odst. 1 trestního řádu již v přípravném řízení vyslechnuta v procesním postavení svědka, zcela přesně popsala, jak se s obviněným, a to poté, co se mu nepodařilo jí kabelku z ramene strhnout, o tuto kabelku přetahovala. V důsledku fyzické převahy obviněného přitom byla stržena na zem, kde se udeřila i do hlavy, ovšem i zde odmítala kabelku pustit. Obviněný byl však silnější, a poté co prasklo ucho kabelky, se mu podařilo tuto jí vytrhnout.

Svědkyně též zcela přesně popsala, jakou hotovost a další věci měla v odcizené kabelce uloženy, a to včetně dvou platebních karet vystavených na její jméno. Jednotlivé odcizené věci jsou pak dokládány i pořizovaným seznamem odcizených věcí.

Výpověď poškozené Lucie Novákové je pak podporována i výpovědí obv. Petra Svobody, který jednání obviněného, jehož z místa činu odvezl, popsals shodně s výpovědí poškozené. Trestní stíhání obv. Petra Svobody, který v souvislosti s tímto jednáním obv. Prokeše zde byl trestně stíhán pro trestný čin podílnictví a trestný čin neoprávněného držení platební karty, bylo v této trestní věci zastaveno dle ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu.

K jednání pod bodem 2. obžaloby se obviněný Michal Prokeš též ve své podstatě doznal v plném rozsahu, neboť doznal jak předchozí domluvu s Petrem Svobodou, tak i to, že poté co Petr Svoboda odvedl pozornost té dívky (pošk. Lenky Smetanové), tak on toho využil a odcizil jí z ledvinky, která byla položena vedle ní, mobilní telefon – „starý Siemens“ a hotovost. Jediné co zde obviněný popírá, je tak výše odcizené hotovosti, neboť dle jeho doznání se jednalo pouze o částku 100 – 140,-- Kč. V žádném případě z kabelky neodcizil společně s Petrem Svobodou částku 1.500,-- Kč, jak je mu zde kladeno za vinu.

Obviněný Prokeš by zde měl být kromě svého téměř úplného doznání usvědčován, tak jako v přípravném řízení, i výpovědí Lenky Smetanové, která by měla potvrdit, že kabelku, z níž jí byl předmětný mobilní telefon s hotovostí odcizen, měla položenou těsně vedle sebe na sedačce, na níž seděla. Též by měla potvrdit, že jí takto byla obviněným odcizena hotovost ve výši 1.500,-- Kč.

Doznání obviněného Prokeše je zde v souladu nejen s výpovědí poškozené Lenky Smetanové, ale odpovídá doznání, byť velmi stručnému, spoluobviněného Petra Svobody, jehož trestní stíhání v této trestní věci bylo zastaveno dle ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu, přičemž tak z těchto důkazů vyplývá, a to jako zcela nesporný fakt, že odcizený mobilní telefon i hotovost měla poškozená v době jejich odcizení při sobě ve smyslu ustanovení § 247 odst. 1 písm. d) trestního zákona.

Výše škody, kterou obv. Prokeš způsobil odcizením předmětného mobilního telefonu byla objektivizována na základě odborného vyjádření znalce z příslušného oboru, přičemž takto zjištěná škoda ve výši 2.070,-- Kč, po přičtení škody způsobené současným odcizením hotovosti ve výši 1.500,-- Kč, nedosahuje výše škody nikoli nepatrné ve smyslu ustanovení § 89 odst. 11 trestního zákona.

Skutečnost, že obviněný Michal Prokeš byl v posledních třech letech potrestán za takový čin, pro jaký je stíhán i v této trestní věci, je dokládána rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku č.j. 43 VT 353/2003-269, a to ve spojení s opisem jeho rejstříku trestů. Na základě těchto listinných důkazů je totiž zřejmé, že obv. Prokeš byl z výkonu tímto rozsudkem uloženého trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců, který mu byl uložen mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona, dílem ukončený ve stádiu pokusu, podmíněně propuštěn dne 25. 11. 2004.

I k jednání pod bodem 3. obžaloby vypovídal obv. Michal Prokeš podrobně, přičemž se k tomuto jednání zčásti doznal. Obviněný doznal, že z vozidla tv. zn. Škoda Octavia GLXI, RZ 5A83208, patřícího Michalu Sladkému, vymontoval společně s Petrem Svobodou autorádio Panasonic v hodnotě 3.000,- Kč a část jeho prodejem získaných finančních prostředků použil pro svoji potřebu. Dále pak doznal i to, že si z téhož vozidla vzal čtyři gumové koberečky a jednu textilní podložku ze zavazadlového prostoru a tyto užíval ve svém vlastním vozidle. Zároveň však obviněný vypověděl, že když vymontovával z uvedeného vozidla společně s Petrem Svobodou předmětné autorádio, tak ještě nevěděl, že celé vozidlo i s jeho výbavou a příslušenstvím Petr Svoboda odcizil, neboť ten mu tvrdil, že vozidlo má od jeho vlastníka půjčené a na prodeji autorádia je s ním také domluven, neboť tak bude uhrazen dluh vlastníka tohoto vozidla vůči Petru Svobodovi.

To, že Petr Svoboda toto vozidlo odcizil, zjistil obviněný Prokeš, dle svého tvrzení, až později, ovšem předtím, než si z vozidla vzal ty čtyři gumové koberečky a textilní podložku. S ohledem na tuto výpověď obviněného je třeba toto jeho doznání hodnotit pouze jako téměř úplné.

Kromě svého téměř úplného doznání by měl být obv. Prokeš ze svého jednání v této trestní věci usvědčován i výpovědí Petra Svobody, na kterého byla již státní zástupkyně KSZ Ostrava podána dne 25. května 2004 obžaloba pod sp. zn. 4 DSk 80/2004, a to nejen pro krádež tohoto vozidla, ale i pro skutek právně posouzený jako trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1 trestního zákona, jehož se měl dopustit právě vůči Michalu Sladkému, nar. 5. 12. 1969, který byl vlastníkem uvedeného vozidla.

Hodnota předmětného autorádia zn. Panasonic byla objektivizovaná na základě znaleckého posudku podaného v jiné trestní věci, protože tento lze číst pouze jako listinný důkaz, nikoli jako znalecký posudek. Hodnota gumových koberečků a textilní podložky pak byla objektivizována na základě odborného vyjádření znalce z příslušného oboru, což ovšem nemění nic na skutečnosti, že škoda není obligatorním znakem základní skutkové podstaty trestného činu podílnictví podle § 251 trestního zákona.

Při posouzení všech doposud shromážděných důkazů je zřejmé, že obviněný Michal Prokeš se tohoto jednání dopustil vždy v úmyslu přímém dle ustanovení § 4 písm. a) trestního zákona, kdy motivem při všech skutcích, které jsou mu zde kladeny za vinu, bylo získání majetkového prospěchu.

Společenská nebezpečnost jednání obviněného je ve všech bodech obžaloby dána porušením státem chráněného zájmu na ochraně vlastnictví před neoprávněnými zásahy třetích osob.

U jednání obviněného pod bodem 1. obžaloby je pak společenská nebezpečnost tohoto jednání dále dána, a to na prvním místě, porušením státem chráněného zájmu na respektování osobní svobody každé fyzické osoby.

Obviněnému přitěžuje rozsah trestné činnosti, kdy je zde stíhán pro čtyři trestné činy. Stejně tak nelze přehlédnout ani jeho dosavadní trestní minulost, neboť obviněný již projevil výrazný sklon k páčání majetkové trestné činnosti.

Na druhé straně, tedy jako polehčující okolnost, je třeba u obviněného zohlednit jeho téměř úplné doznání, které výrazně přispělo k úplnému a rychlému objasnění této trestní věci v rámci přípravného řízení.

Všechny výše uvedené skutečnosti potvrzují, že obviněný Michal Prokeš svým jednáním po stránce objektivní i subjektivní naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona a trestného činu neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona (bod 1. obžaloby), trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), e) trestního zákona (bod 2. obžaloby) a trestného činu podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona (bod 3. obžaloby).

Obviněný Michal Prokeš je svobodný a bezdětný. Je vyučen jako zedník a v současné době pracuje jako dělník – řidič vysokozdvížného vozíku ve firmě REX, a.s., kde nastoupil do zaměstnání 7. dubna 2004. V minulosti byl již opakovaně soudně trestán, a to vždy pro majetkovou trestnou činnost.

S ohledem na shora uvedené považuji podání obžaloby za zcela odůvodněné.

V Jeseníku dne 15. června 2004

*Kulaté razítko
Okresní státní
zastupitelství
Jeseník*

JUDr. Petr Černý
Státní zástupce

Za správnost vyhotovení: Ludmila Stejskalová *podpis*