

## Základy řešení k semináři č. 5

### Příklad 1.

Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu (viz §171 an. SŘ).

a) Pořizování změny územního plánu – § 55 odst. 2 SZ – obdobně, resp. přiměřeně dle ustanovení o pořizování územního plánu.

- Každý může uplatnit své připomínky k zadání (viz § 47 odst. 2 SZ) ve stanovené lhůtě.
- V případě zpracovávání konceptu se uplatní postup dle § 48 SZ.

Koná se veřejné projednání. Do 15 dnů ode dne konání veřejného projednání může/mohou:

- každý uplatnit své připomínky

- vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky.

- Proti návrhu územního plánu dle § 52 odst. 2 a 3 SZ může/mohou nejpozději při veřejném projednání:

- každý uplatnit své připomínky

- vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky.

- Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracuje návrh rozhodnutí o **námítkách** uplatněných ke konceptu i návrhu územního plánu.

Rozhodnutí o námítkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (§ 173 odst. 1). Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad. Proti pravomocnému rozhodnutí o námítkách je možné podat žalobu dle SŘS. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námítkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Proti opatření obecné povahy, tj. územnímu plánu, nelze podat opravný prostředek v rámci správního řádu, s výjimkou možnosti posoudit soulad opatření obecné povahy s právními předpisy v přezkumném řízení (viz § 174 odst. 2 s odkazem na § 94 – 99 SŘ).

Proti opatření obecné povahy lze podat správní žalobu dle SŘS.

b) V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu mj. s vydanou územně plánovací dokumentací. Není-li záměr v souladu s tímto požadavkem stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne (viz § 90 ve spojení s § 92 odst. 2 SZ).

c) Orgán ochrany přírody má v rámci územního řízení postavení dotčeného orgánu (viz § 136 SŘ). Doručuje se mu oznámení o zahájení územního řízení. Nejpozději při veřejném ústním jednání může uplatnit závazné stanovisko, přičemž je za stanovených podmínek vázán svým stanoviskem uplatněným při vydávání územního plánu. Závazné stanovisko není samostatným správním rozhodnutím.

Záměr žadatele se posuzuje s ohledem na jeho soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (např. z. č. 114/1992 Sb.). Není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými ve stanovisku, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

## Příklad 2.

a)

- Pojem zařízení viz příloha č. 1 z. č. 76/2002 Sb. (IPPC) bod 2.2.

Změnou v provozu zařízení se rozumí změna v užívání, **způsobu provozu** nebo rozšíření zařízení, která může mít účinky na zdraví člověka nebo životní prostředí.

**Podstatnou změnou v provozu zařízení** se pak rozumí změna v provozu zařízení, která může mít podle uvážení správního úřadu, který je místně příslušný k vydání integrovaného povolení, významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí; změna v provozu zařízení nebo rozšíření provozu zařízení se vždy považují za podstatné, když změna nebo rozšíření samy o sobě překračují prahové hodnoty uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu.

- Povinností provozovatele zařízení je dle § 16 IPPC mj. ohlásit úřadu plánovanou změnu v provozu zařízení. Na základě tohoto hlášení může úřad provést přezkum závazných podmínek integrovaného povolení. Výsledkem provedeného přezkumu může být dle § 19a IPPC:

Dojde-li úřad na základě ohlášení plánované změny v provozu zařízení k závěru, že se **jedná o podstatnou změnu v provozu zařízení**, vyzve provozovatele zařízení, aby úřadu ve lhůtě, kterou stanoví, podal žádost o změnu integrovaného povolení.

Dojde-li úřad na základě ohlášení plánované změny v provozu zařízení k závěru, že se **nejedná o podstatnou změnu v provozu zařízení**, ale že je nezbytné provést změnu integrovaného povolení, provede změnu integrovaného povolení úřad.

Nedojde-li úřad na základě ohlášení plánované změny v provozu zařízení k některému z výše uvedených závěrů, lze změnu dle IPPC bez dalšího provést.

- Zařízení k výrobě surového železa viz příloha č. 1 kategorie I zákona č. 100/2001 Sb. (EIA). Dle § 4 odst. 1 písm. a) jsou předmětem posuzování **vždy** záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a **změny těchto záměrů**, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena.
- Žádost o vydání integrovaného povolení musí obsahovat stanovisko k posouzení vlivů záměru na životního prostředí.

V případě vydávání nového integrovaného povolení je úřad povinen zahrnout do integrovaného povolení požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku k posouzení vlivů na životní prostředí, pokud jsou v něm uvedené, nebo v integrovaném povolení uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

b)

- Porušení povinností dle IPPC:

V úvahu přichází odpovědnost za jiný správní delikt dle § 37

odst. 1 písm. a)

odst. 1 písm. c) – pokuta do výše 1000000 Kč.

odst. 2 – pokuta do výše 7000000 Kč.

Úřad vydá rozhodnutí o zastavení provozu zařízení nebo jeho části, nepodá-li ve stanovené lhůtě žádost o změnu integrovaného povolení (viz § 19a IPPC).

Porušení povinností dle EIA:

Zákon EIA nestanoví odpovědnostní důsledky, ty mohou nastat pouze v případných následných řízeních: např. podle IPPC (vydání nového integrovaného povolení) nebo SZ (vydání nového územního rozhodnutí nebo stavebního povolení), typicky v podobě přerušování řízení pro doplnění žádosti.