

CVIČENÍ Č. 2: USUZOVÁNÍ

Pozorně pročtěte text rozsudku Nejvyššího soudu České republiky.¹

„Obchodní charakter závazkového vztahu podle § 261 odst. 1 obch. zák. vyplývá z toho, že jde o vztah mezi podnikateli (obchodníky) při jejich podnikání, tj. závazkové vztahy mezi podnikateli, jestliže při jejich vzniku je s přihlédnutím ke všem okolnostem zřejmé, že se týkají jejich podnikatelské činnosti.

V dané věci jsou sice žalobce (advokát) i žalovaný sice podnikateli ve smyslu obchodního zákoníku (§ 2 odst. 2 obch. zák.), avšak právní služby žalobcem poskytnuté při vypořádání majetku občanského sdružení založeného § 829 občanského zákoníku (které bylo založeno za účelem společné podnikatelské činnosti více osob a jehož účastníkem byl i žalovaný) nemají přímý vztah k podnikání žalovaného v oblasti nákupu, prodeje a správy nemovitostí.

Podmínka, že musí jít o vztahy týkající se podnikání, je přitom nutná, neboť i podnikatel si může opatřovat věci nebo služby pro jinou než podnikatelskou činnost, a pak nejde o vztah, který má obchodní charakter a není důvod, aby pro něj platila speciální úprava. Takový vztah se řídí v plném rozsahu úpravou občanského zákoníku. Správně proto odvolací soud podřadil smlouvu uzavřenou mezi účastníky režimu občanského zákoníku a jeho právní posouzení věci v tomto směru neodporuje hmotnému právu.

Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Odo 118/2006, ze dne 29. 11. 2007

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Zlatohlávkové a soudců JUDr. Václava Dudy a JUDr. Blanky Moudré ve věci žalobce JUDr. V. Z., zastoupeného advokátem, proti žalovanému Ing. P. H., zastoupenému advokátem, o částku 690.399,- Kč s příslušenstvím, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 9 C 42/2001, o dovolání žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. října 2005, č. j. 29 Co 174/175/2005-254, ...

Lze přisvědčit odvolacímu soudu, že žalobce i žalovaný jsou sice podnikateli ve smyslu obchodního zákoníku (§ 2 odst. 2 obch. zák.), avšak právní služby žalobce při vypořádání majetku občanského sdružení (které bylo založeno za účelem společné podnikatelské činnosti více osob a jehož účastníkem byl i žalovaný) nemají přímý vztah k podnikání žalovaného v oblasti nákupu, prodeje a správy nemovitostí. Podmínka, že musí jít o vztahy týkající se podnikání, je přitom nutná, neboť i podnikatel si může opatřovat věci nebo služby pro jinou než podnikatelskou činnost, a pak nejde o vztah, který má obchodní charakter a není důvod, aby pro něj platila speciální úprava. Takový vztah se řídí v plném rozsahu (tj. včetně otázky výše úroků z prodlení) úpravou občanského zákoníku. Správně proto odvolací soud podřadil smlouvu uzavřenou mezi účastníky režimu občanského zákoníku a jeho právní posouzení věci v tomto směru neodporuje hmotnému právu.“

Otázky k řešení:

1. Určete jednoduchým úsudkem, jak můžeme klasifikovat služby žalovaného.

2. Určete na základě textu uvedeného rozsudku, proč smlouva uzavřená mezi žalobcem a žalovaným podléhá režimu občanského zákoníku. Vysvětlete.

(1. Pramen dostupný z:

http://profipravo.cz/index.php?page=article&id_category=10&id_article=251332&csum=9019de

57. Staženo dne: 14.3.2008, 21:02)