

měření poplatkův z pozůstalosti, která byla vyjednávána podle obecného občanského zákonníka, Videnskému okresnímu úřadu finančnímu a v dalším běhu rekursu zemskému ředitelství finančnímu ve Vídni, týčeli se ale stížnost vy-měření poplatků z té pozůstalosti, ježto se nalézá v korunních zemích, v nichž zákoník občanský nemá platnosti, finančnímu okresnímu úřadu toho místa, v němž jest finanční ředitelství zemské té země korunní, v níž se pozůstalost nalézá, a nebo nacházeli by se ve více těchto zemích, tehdy okresnímu ředi-telství finančnímu v Budíně a v dalším běhu rekursu zemskému ředitelství finančnímu, tamtéž se nalézajícímu, konečně prostředkem úřadů těchto mini-sterium finančnímu.

Nařízení toto vztahuje se též na všechny případy, ježto se nyní vy-jednávají, pokud nebyly poplatky z obou částí pozůstalosti ještě vyměřeny.

Baumgartner v. r.

## 95.

### Vynešení, vydané od ministerium práv dne 11. března r. 1852,

pro Rakousy pod Enží a nad Enží, Salcbursko, Štyrsko, Korutany, Krajinsko, Gorici a Gradištku s Istrií, Terst, Tyrolsko a Vorarlbersko, Čechy, Moravu, Horní a Dolní Slezsko,

jímžto se veškerým soudům pro správu sdělují některá, od nejvyššího a zrušova-ciho soudu uzavřená vysvětlení strany toho, jak se mají ustanovení patentu císař-ského od 28. června r. 1850, č. 255. Zak. říšského, týkající se řízení při vyjedná-vání pozůstalosti uvéstí ve skutek.

(Tamtéž č. 64)

Při užívání patentu císařského od 28. června r. 1850, č. 255. Zakonníka říšského, strany řízení při vyjednávání pozůstalosti vzesly u některých soudův následující pochybnosti:

1. Jak se dá §. 75. řečeného patentu, podle něhož soud, když byla dědici zletilému a soběprávnému o nápadu dědickém vědomost dána, nemá více z úřadu o něho pečovati, srovnati s §. 76., kterýž nařizuje, že se má zřídití opatrovník pozůstalosti v tom případě, když dědic, ač mu byli příkazové dáni, dědictví ani nepřijme ani ho neodvrhne?

2. Můželi soudce vyjednavací vzhledem na to, co v §. 85. dotčeného patentu ustanoveno, pozůstalost nějakou na základě posledního porízení, kteréz pro nedostatky předepsaných formálností zevnitřních jest neplatné, tehda ode-vzdati, když tu jsou jen zletilí a soběprávní účastníci dědiční, a když porízení toto za platné uznávají a v odevzdání pozůstalosti svolují?

3. Mali soudce vzhledem na to, co v §. 85. uvedeného patentu ustano-veno, z úřadu na to tlačiti, aby svědkové závětní na ústní závět sumovně při-sahali, a kterak se při seznáních svědkův závětních předse jiti má? a