

Příklady pro semináře *J. Kotáska*

Opakování druhy obchodů a zajištění

Zánik závazků

1. Jste ručitelem za svého bratra, který uzavřel s bankou smlouvu o úvěru. Banka čtyři roky neuplatnila svou vymahatelnou pohledávku a ta se promlčela. Dva měsíce po promlčení se Váš bratr dostavil do banky, kde podepsal – v mylném domnění že pohledávka není promlčena – uznání závazku výměnou za snížení úroků z prodlení. Následně podala banka žalobu vůči Vám jako ručiteli (bratr nemá žádný majetek).
 - a) Bude mít žaloba úspěch?
 - b) Změní se Váš závěr, pokud bratr namísto uznání zaplatil úroky z prodlení?
 - c) Změní se Váš závěr, pokud bratr namísto uznání hodil po bankéři peněženku se slovy „vem si šhecko“ a bankéř následně peněženku vybral a celou hotovost ve výši 845,- zúčtoval na dluh bratra?
 - d) Změní se Váš závěr, pokud bratr v ručitelském prohlášení, resp. ve smlouvě o ručení s bankou mj. uvedl, že „případné uznání dluhu nemá účinky vůči ručiteli“?
 - e) Změní se Váš závěr, pokud by bratr s bankou uzavřel smlouvu o půjčce?
 - f) Změní se Váš závěr, pokud je bratr podnikatelem?
2. Společnosti A byl počátkem roku 1996 doručen dopis dlužníka, v němž žádá o poseckání s platbou s tím, že do měsíce obdrží plnění od svých dlužníků a bude tak moci zaplatit. Kupní cena byla splatná v lednu 1994 a v roce 1999 byla podána žaloba. Bude úspěšná námitka promlčení?
3. Prodávající dodal podle kupní smlouvy automat na kávu. Byla sjednána „koupě za zkoušku“. Po dvou měsících kupující (obchodní společnost) oznamuje prodávajícímu telefonicky, že „ta brečka přestala jeho zaměstnancům chutnat“, že „nechutná ani představenstvu“ a „ať si ten krám prodávající laskavě odveze“. Je prodávající povinen této žádosti vyhovět? Jak budete postupovat v případě, kdy při prohlédnutí automatu jako prodávající zjistíte, že automat (přední plastová výplň) byl poničen kopancí a škrábanci jednoho ze zaměstnanců - cholerika nespokojeného s kvalitou nápoje? Vycházejte z toho, že ve smlouvě bylo sjednáno, že zrušení smlouvy je možné i ústní formou. Je povinen přivést automat na kávu zpět prodávajícímu?
4. Dlužník A má vůči věřiteli B více peněžitých závazků (jeden z nich je závazkem k náhradě škody), u nichž běží smluvní či zákonné příslušenství. Protože disponoval určitou částkou, poukázal ji na konto věřitele. Nyní se vás dotazuje, kterou z pohledávek to vlastně uhradil a jaký to má dopad na příslušenství pohledávek?
5. Žalobce A vyúčtoval v listopadu 2005 částku 20tis. Kč dle písemně uzavřené kupní smlouvy (dodávka DVD nosičů), faktura byla splatná ve stejném měsíci. Žalovaný podnikatel B mu však zaplatil jen 5tis. Kč s tím, že mu telefonicky sdělil, že zbytek si „sráží jako nedoplatek faktury splatné v lednu 2001 a vystavené za dodávku knih dle objednávky“. Žalobce nyní uplatňuje ve sporu nárok na zaplacení sražené částky a argumentuje:
 - a) tím, že by nikdy neuzavřel kupní smlouvu na dodávku DVD, kdyby tušil, že mu zboží nebude uhrazeno;
 - b) tím, že započtení provedené žalovaným vyžadovalo jeho souhlas;
 - c) tím, že započtení v daném případě vyžadovalo písemnou formu, protože kupní smlouva byla uzavřena v písemné formě.
6. Žalovaný dlužník ze smlouvy o půjčce argumentuje tím, že svůj dluh uhradil a) vystavením šeku/příp. šeku ve prospěch věřitele, b) zaplacením šeku/příp. směnky ve prospěch věřitele. Věřitel naproti tomu u varianty a) argumentuje tím, že vystavení nemělo vliv na závazek vyplývající ze smlouvy a žádá zaplacení dluhu dle smlouvy o půjčce. Kdo bude mít ve sporu úspěch?