

## **Seminář č. IV. – Právní argumentace. Základní pojmy.**

*Prostudujte si zadané judikáty a přemýšlejte o následujících problémech:*

### **1) Otázky k judikátu č. I. (úroky z prodlení – č. j. 33 Odo 1117/2003)**

- a) Definujte problémovou právní otázku .
- b) Jakou výkladovou metodu použil Nejvyšší soud k odůvodnění explicitně použil?
- c) Pokuste se v odůvodnění najít stopy použití dalších výkladových metod a vymezte v textu argumentační výpovědi, které to dokládají.
- d) Co znamená pojem „funkční interpretace“ a jak ji Nejvyšší soud v daném případě užil?
- e) Promyslete argument Nejvyššího soudu o „zákonosti“ úroku z prodlení i z hlediska zmocnění vlády k vydání nařízení obsaženému v čl. 78 Ústavy.
- f) Pokuste se vyargumentovat vlastní názor na problém.

### **2) Otázky k judikátu č. II (reklamace – sp.zn. III. ÚS 2983/08)**

- a) Definujte problémovou právní otázku.
- b) Vymezte okruhy výkladových problémů daného případu.
- c) Najděte ratio decidendi nálezu ve vztahu k rušícímu výroku. Poté k němu nalezněte argumenty.
- d) Najděte obiter dictum nálezu a určete, které výkladové metody použil Ústavní soud k odůvodnění svého právního názoru na problém ochrany spotřebitele při odstoupení od smlouvy a o jaké právní zásady či normy se tento názor opírá?
- e) Formulujte svůj názor na obiter dictum z hlediska užitých výkladových metod.

### **3) Otázky k judikátu č. III. (poskytnutí jednorázové peněžní částky podle zákona č. 261/2001 Sb.)**

- a) Definujte výkladový problém.
- b) Jaké argumenty užil stěžovatel k odůvodnění svého právního názoru?
- c) Na jaké výkladové metodě a kterých zvláštních právních argumentech je založeno odůvodnění právního závěru Nejvyššího správního soudu?
- d) Jaký je Váš názor na výklad předmětné právní otázky?

Vytištěné texty zadaných judikátů si doneste do výuky.