

Případ č. 1 aneb „Švagr a pluh jsou nejlepší v zemi“ (srbské přísloví)

Váš švagr uzavřel dne 1. 2. 2000 v bance smlouvu nazvanou jako „Smlouva o poskytnutí finančních prostředků“. Vy jste podle smlouvy o ručení (kterou jste uzavřel i přes varování celé rodiny) ručitelem za svého švagra. Pohledávka banky byla splatná jednorázově včetně úroků, a to dne 1. 1. 2001. Od doby splatnosti pohledávky banka neučinila žádné kroky k uplatnění pohledávky u soudu. V únoru 2006 se švagr dostavil do banky.

Zvažte následující tři varianty, a to zejména s ohledem na Vaše postavení ručitele:

- a) Švagr, aniž by věděl o promlčení a příliš to promýšlel, podepsal bankovním úředníkem podstrčené „Uznání dluhu“, ve kterém uznal svůj dluh z výše uvedené smlouvy a uvedl výši aktuálního dluhu.
- b) Švagr byl úředníkem velkoryse varován, že dluh je již promlčen, přesto však výše uvedené uznání podepsal se slovy „nemám, co ztratit“.
- c) Švagr na výzvu bankovního úředníka, zda „tedy laskavě ráčí něco z té smlouvy ze dne 1. 2. 2000 vůbec zaplatit“, hodil furiantsky peněženku na pult se slovy „vem si šhecko, dobytku“. Bankovní úředník poté vybral obsah peněženky, tj. 35,50 Kč a vystavil pokladní doklad na tuto částku, ve které identifikoval platbu na příslušnou smlouvu. Švagr doklad o zaplacení podepsal a vrátil s ironickým šklebem zpět.

Odpovědi zvažujte samostatně v režimu občanského a obchodního zákoníku – promyslete přitom, jaký režim bude „Smlouva o poskytnutí finančních prostředků“ mít.

Případ č. 2

Společnosti A byl počátkem roku 1996 doručen dopis dlužníka, v němž žádá o posečkání s platbou s tím, že do měsíce obdrží plnění od svých dlužníků a bude tak moci zaplatit. Kupní cena byla splatná v lednu 1994 a v roce 1999 byla podána žaloba. Bude úspěšná námitka promlčení ?

Případ č. 3

Dne 1. 3. 2004 se promlčela pohledávka na zaplacení kupní ceny. Věřitel 2 roky poté ve své dokumentaci našel prohlášení dlužníka, kterým dlužník „jednostranně posunuje promlčecí lhůtu o další 4 roky“. Posuďte relevanci tohoto prohlášení – v případě, že a) prohlášení bylo učiněno v roce 2000 před splatností kupní ceny, b) prohlášení je datováno dnem 1. 7. 2004, c) prohlášení je už druhé v pořadí (prvním byla prodloužena promlčecí lhůta o 3 měsíce). Změní se nějak váš názor v případě, že místo prohlášení bude zaplacená část dluhu?