

FORMÁLNÍ STRÁNKA

Struktura skutkové podstaty trestného činu /SkpTČ/

OBJEKTIVNÍ STRÁNKA a OBJEKT

prof. JUDr. V. Kratochvíl



Objektivní stránka (prvek TČ) (OSTČ)

pojem:

vnější podoba, pohled na TČ ...

(obligatorní znaky OSTČ v TrZ)

jednání + následek + příčinný vztah (J + N)

(fakultativní znaky OSTČ v TrZ)

způsob jednání (§ 205/1 krádež: a /prostá/, b /vloupáním/, c /násilná/, d /kapesní/, e /evakuační/)

místo spáchání (§ 358 /výtržnictví: „na místě veřejnosti přístupném“/, § 290 /“na palubě vzdušného dopravního prostředku“/)

čas spáchání (§ 291 /ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku: „za letu“/)

účinek (§ 140 /smrt jiného, cerebrální smrt/)

JEDNÁNÍ (J)

Pojem jednání:

jednání = projev vůle pachatele navenek ...

vis **absoluta** (vůli **vylučující** = **beztrestnost**); fyzické donucení
např. násilné vedení ruky se střelnou zbraní ...

vis **compulsiva** (vůli **omezující** = **trestnost**); psychické donucení
např. pohrůžka újmou na cti nutící jiného k TČ ...

Druhy jednání:

verbální (ústní vyhrožování), nonverbální (ukázání zbraně), brachiální (rána pěstí) ...

konání (projev vůle fyzickou **aktivitou** - § 205 TrZ), TČ výlučně **komisivní** (**k.**)

opomenutí (projev vůle fyzickou **pasivitou**), TČ **omisivní** (**o.**)

!!! nedbalost nerovná se opomenutí !!!

jednání a chování se ...

„chování se“ = akt postrádající ve své podstatě vůli (náměsíčný, svalová křeč...)

= **beztrestnost**



druhy omisivních TČ:

pravé omisivní TČ = výlučně o. - (§ 368 TrZ – neoznámení TČ)

pravé omisivní TČ **obecné** (§ 150/1 TrZ); **obecný** subjekt;

např.: houbař, který nepomohl v lese nalezenému zraněnému ...

pravé omisivní TČ **speciální** (§ 150/2, § 151 TrZ); **speciální** subjekt;

např.: lékař, který nepomohl zraněnému na pohotovosti ...

nepravé omisivní TČ = lze spáchat k. i o. (§ 140, /§ 112/ TrZ)

§ 112: požaduje nesplnění speciální právní povinnosti plynoucí z:

jiného zákona než TrZ, podzákoného pr.předp., úředního rozhodnutí,
smlouvy, *garance, ingerence*, ...

problém transformace, konverze pravého o. TČ speciálního v nepravý o. TČ

např.: neposkytnutí pomoci zraněnému řidičem po dopravní nehodě =

§ 151 (úmysl směřuje pouze k neposkytnutí pomoci ...)

§ 140/1, 3, j) (úmysl, minim. eventuální, překračuje hranice § 151 a směřuje k
usmrcení jiného ... ve snaze zakrýt jiný TČ ...)

hranicí mezi oběma TČ je tu dosah úmyslu pachatele:

Husovický tunel:

... opilý řidič vjel do protisměru, kde zavinil srážku se správně jedoucím vozidlem, po kolizi se vzňalo správně jedoucí vozidlo, v němž uhořel jeho řidič ... viník nehody, tj. opilý řidič, ač mohl bez nebezpečí pro sebe alespoň zavolat pomoc (speciální právní povinnost řidiče po DN) tak neučinil a z místa nehody uprchl ... : § 15 odst.1, b), odst. 2 TrZ, § 140/1 TrZ ... nikoliv pouhé neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku ... (§ 151) ...

„garance“

... opomenutí konání ... pachatelem dobrovolně převzaté konkrétní právní povinnosti konat (§ 112)

např.:

chodec nabídne nevidomému, že jej převede přes rušnou křižovatku...

uprostřed křižovatky mu sdělí, že „to už dojde sám ...“, a zanechá jej tam ..., nevidomého však srazí auto a ten zemře ...

chodec odpovídá za TČ podle § 143/1/§ 112 TrZ/ omise

řidič odpovídá za TČ podle § 143/1, 2 TrZ komise



„*ingERENCE*“

... opomenutí konání ... vyplývala-li taková zvláštní povinnost z pachatelova předchozího ohrožujícího jednání (§ 112)

např.:

řidič po kolizi s chodcem, kterého po příjezdu domů našel v bezvědomí v kufru svého auta, tohoto poškozeného zavezl za obec, kde jej v lese vyložil a *zanechal* jej tam bez jakékoliv pomoci ...

poškozený se posléze probрал, doplazil se k silnici, kde byl objeven a zachráněn ... (Kunštát)

řidič by dnes odpovídal podle § 21/1 k § 140/1, 3 písm. i), § 112 TrZ

PROBLEMATICKÉ PŘÍPADY Z HLEDISKA OBJEKTIVNÍ STRÁNKY

KAZUISTIKA: reálná, upravená ...(2010)

„ ... ambulantně léčený duševně nemocný **zapomněl brát léky**, v důsledku toho se opět projevila jeho utlumená sexuální odchylka způsobující jeho stav nepřičetnosti, v němž se pokusil o čin jinak trestný jako vražda ...“ (KS Hradec Králové ...)

„ ... z PL v Kosmonosech uprchl nebezpečný sexuální deviant, v důsledku **vysazené medikamentace** se opět projevila jeho utlumená sexuální odchylka způsobující jeho stav nepřičetnosti, v němž se pokusil o čin jinak trestný jako vražda ...“



§ 360 TrZ - Opilství

(1) Kdo se:

- požitím
- nebo aplikací návykové látky,
- ??? nebo jinak, ??? (obsahoval § 201a odst. 1 tr. zák.)
- přivede,
- **byť i z nedbalosti**, do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustí činu jinak trestného, bude potrestán odnětím svobody ...

(2) Ustanovení odstavce 1, jakož i § 26 se neužije, přivedl-li se pachatel do stavu nepřičetnosti v úmyslu spáchat trestný čin (ALIC-D),

nebo spáchal trestný čin z nedbalosti, která spočívá v tom, že se přivedl do stavu nepřičetnosti

(ALIC-C).

Možná řešení:

- § 360 odst. 1 TrZ:
 - **VYLOUČENÉ** v posuzovaných případech, pro nemožnost naplnění znaku objektivní stránky vylučně komisivní povahy (... požití, aplikace ...)
 - případná **ANALOGIE** by byla k tíži pachatele, tudíž vyloučená ...
 - v učebnici (2009) uvažovaná analogie jako přípustná vycházela ze srovnání mírnější trestnosti takovýchto případů podle § 360 odst. 1 TrZ a přísnější, protože plné trestní odpovědnosti za v uvedeném stavu nepřičetnosti spáchaný trestný čin, aniž by šlo o případy actio libera in causa; pro neprůchodnost tohoto řešení by zůstala ve hře jen zmíněná analogie legis k tíži pachatele, proto nepřipustná ...
- § 360 odst. 2 TrZ:
 - **ACTIO LIBERA IN CAUSA – DOLOSA**
 - **VYLOUČENÉ** v posuzovaných případech ...
 - **ACTIO LIBERA IN CAUSA – CULPOSA**
 - **MOŽNÉ** v posuzovaných případech ...

TEDY

 - trestní odpovědnost jenom za:
 - nedbalostní poruchové nepravé omisivní trestné činy podle:
 - § 112, § 147 TrZ

Připravená novela TrZ daný problém neřeší ...



§ 26 TrZ - Nepříčetnost

Kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu (do níž se nepřivedl ani z nedbalosti) nemohl :

- rozpoznat jeho protiprávnost
 - nebo ovládat své jednání,
- není za tento čin trestně odpovědný.

PRO ŘEŠENÍ PŘEDESTŘENÝCH PŘÍPADŮ NEPOUŽITELNÁ CESTA

(z důvodu toho, že nepříčetnost ve smyslu § 26 TrZ je nepříčetností **NEZAVINĚNOU**)



NÁSLEDEK (N)

pojem:

změna OTČ x **právní následek TČ (trestní sankce)**

druhy:

ohrožení OTČ (§ 272 obecné ohrožení, § 274 ohrožení pod vlivem náv. látky)

porucha OTČ (§ 140 vražda, § 228/1 poškození cizí věci)

následek (§ 228/1 TrZ) znak základní Skp TČ (§ 13/2 TrZ), § 138

těžší n. (§ 228/1, 3 písm. d) TrZ) znak kvalifikované Skp TČ (§ 17 TrZ), § 138

jiný zvlášť závažný n. (§ 97/3, b) tz, sabotáž) kvalifikovaný těžší následek,
např. porucha v činnosti st. org. v objemu 10 mil. Kč ... (§ 314/3 b) TrZ **neobsahuje**

zvlášť těžký a těžko napravitelný n. (§ 54/3, a) TrZ podmínka *doživotí* ...

škodlivý n. (§ 33, důsledek dokonání TČ, podmínka *účinné lítosti* ...)

zákonná stupnice škod (§ 138/1 TrZ) vyjadřující následky TČ ...

nutno odlišovat škodu jako znak Skp TČ (§ 205, š. skutečná, krádež vozidla TAXI) a škodu jako předmět adhezního řízení (š. skutečná a ušlý zisk, v důsledku nemožnosti provozovat následně TAXI službu ...)

PŘÍČINNÝ VZTAH mezi J + N (PV)

pojem:

souvislost J + N v té podobě, kdy N reálně plyne z J, nestačí jen posloupnost J + N (jako „den a noc“ ...)

druhy teorií PV:

t. **podmínky** (*condicio sine qua non* - **CSineQN**: podmínka, bez které nelze ...)

t. **ekvivalence** = rovnocenný kauzální význam podmínek jako příčin N
všichni jsou vinni = nikdo není vinen ...

široký záběr takto chápané kauzality bylo nutno korigovat, úkol juristických t.:

t. **příčiny** (příčinou je nejúčinnější podmínka ad hoc, příp. od příp.)

t. příčiny se neujala, pro nejasnost odlišení příčiny a podmínky ...

t. **vztahu adekvátního** (příčinou je CSineQN, následek je obecně typický produkt této příčiny/podmínky, ta je **adekvátní** vzniklému následku ...)

závěr:

„de lege lata“ se TPH opírá o t. podmínky (CSineQN) korigovanou

hledisky: umělé izolace (jednání), gradace (PV) = objektivní korektivy
zavinění (zahrnující PV) = subjektivní korektiv

PŘÍČINNÝ VZTAH mezi J + N (PV)

condicio sine qua non „de lege lata“:

jednání JE příčinou následku:

- a) **jestliže by následek bez něho nenastal vůbec,**
- b) **anebo by bez něho nenastal takovým způsobem, jakým konkrétně nastal, tzn. právě v důsledku jednání, jehož kauzální význam posuzujeme; alternativu b) lze vyjádřit též slovy: **anebo by bez něho nastal, ale podstatně jinak, co do času, místa, intenzity a způsobu vyvolaného následku, než nastal konkrétně, tj. v důsledku jednání, jehož kauzální význam je posuzován...****

Např.:

případ a): v důsledku opilosti řidiče dojde k havárii a ublížení na zdraví jinému [§ 274 odst. 1, 2 písm. a) TrZ]; kdyby byl řidič střízlivý, nehavaroval by, bez jeho řízení v opilosti by tedy dopravní nehoda nenastala vůbec ...

případ b): kdyby stejně opilý řidič havaroval v mlze, na náledí, rovněž jako ostatní řidiči střízliví, k řetězové srážce vozidel by v daném případě došlo, i kdyby také „náš“ řidič byl střízlivý, *jelikož však byl opilý*, způsobil větší škodu, tzn. jiné následky, než kdyby byl střízlivý, neboť se tak stalo v důsledku jeho delší reakční doby způsobené alkoholem ...

PŘÍČINNÝ VZTAH mezi J + N (PV)

condicio sine qua non „de lege lata“:

jednání NENÍ příčinou následku:

a) jestliže by následek bez něho nastal, tak jako tak ...

Např.:

případ a):

opilý řidič havaruje a ublíží na zdraví jinému, příčinou havárie byla skrytá vada na motorovém vozidle ... o níž nemohl vědět ...

i kdyby byl řidič střízlivý, havaroval by, tak jako tak, jeho řízení v opilosti tedy dopravní nehodu a ublížení na zdraví nezapříčinilo ...

odpovídá jen za [§ 274 odst. 1TrZ, ohrožovací TČ]; zde PV mezi opilostí řidiče a ohrožovacím následkem existuje ...



PŘÍČINNÝ VZTAH mezi J + N (PV)

přerušení (přetržení) PV „de lege lata“:

pokud by nová skutečnost („mezipříčina“), tzn. jednání jiného pachatele, než jednání kterého posuzujeme, nebo jednání poškozeného, působila jako **výlučná a samostatná příčina**, která způsobila následek bez ohledu na jednání původního pachatele, a jestliže ani takový průběh PV **nepokrývalo** pachatelovo zavinění ...

Např.:

- zachráněný poškozený z havarovaného autobusu (jeho pádem do řeky v důsledku nedbalosti řidiče) v pouhazovém šoku „vstoupil znovu do téže řeky“ a utonul ...
 - jednání poškozeného bylo **výlučnou** příčinou jeho smrti,
 - zranění při samotné nehodě, způsobené řidičem autobusu, smrtelná nebyla,
 - řidič autobusu odpovídá jen za ublížení na zdraví, neboť objektivně daný PV ústící ve smrt pasažéra **nepokryl** ani svou nedbalostí nevědomou ...

Objekt (prvek TČ) (OTČ)

pojem:

- TPH fragmentárně a subsidiárně chráněný zájem, vztah, právní statek ... jako obligatorní, je označen zpravidla výslovně v TrZ, je základem společensky škodlivého obsahu všech prvků TČ ...
 - např.: život § 140, ústavní zřízení § 310, pravomoc úřední osoby (ÚřOs) § 325 TrZ

druhy:

- **obecný** (viz pojem, definice ..., § 39/2 TrZ chráněný zájem)
- **rodový** (§ 1 tz, zájmy společnosti, ústavní zřízení ČR, **TrZ jej výslovně neuvádí**)
- **druhový** (hl. II., díl. 1 ... TČ proti svobodě)
- **skupinový** (hl. V. ... TČ proti majetku)
- **individuální** (IOTČ: znak SkpTČ § 140 TrZ, zájem na ochraně života)
- **konkrétní** (... život F. N.)
- **primární** (§ 173 TrZ osobní svoboda, systematický výklad)
- **sekundární** (§ 173 TrZ majetek, systematický výklad)

Předmět útoku (prvek TČ) (PÚ)

pojem:

na rozdíl od OTČ (kategorie imateriální) je PÚ kategorií bezprostředně materiální a fakultativní

druhy:

člověk (§ 140 TrZ)

část lidského těla (§ 165 nedovolené nakládání s lidskými orgány)

peníze na hotovosti (§ 205 TrZ) = § 134/1 – **jde** o PÚ

elektrina (§ 205), jiná majetková hodnota (§ 206/1) = § 134/1, 2 – nejde o PÚ

Pro správnou právní kvalifikaci činu jako soudně trestného je rozhodující IOTČ, **nikoli jen PÚ ...**

jde o to, že např. člověk může být nositelem různých objektů trestněprávní ochrany ...

např.: ublížení na zdraví strážníkovi, neboť pravidelně pachateli chodil za ženou ..., není automaticky útokem na ÚROs, nýbrž jen pouhým ublížením na zdraví ..., protože k němu nedošlo pro výkon pravomoci, ale z důvodů jen lidsky pochopitelných ...