

Argumentace k závaznému stanovisku OAMP – Tomanová Petra

- 1) Relevantní údaje

Právní materie, na které budu zakládat svoji argumentaci

§119a (2) Rozhodnutí o správním vyhoštění podle § 119 nelze vydat, jestliže jeho důsledkem by byl nepřiměřený zásah do soukromého nebo rodinného života cizince.

§ 120 (2) Vzniknou-li důvody znemožňující vycestování cizince po dni nabytí právní moci rozhodnutí o vyhoštění, policie vydá nové rozhodnutí ve věci podle zvláštního právního předpisu (§ 101 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.) po vyžádání závazného stanoviska ministerstva podle odstavce 1.

Ve své argumentaci se budu především opírat o výše uvedené ustanovení ZPC, které pokládám za stěžejní v daném případě z těchto důvodů:

- 1) na účastníka řízení Džosera Hakora Haremby musíme stále pohlížet jako na rodinného příslušníka občana EU
- 2) Článek 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod stanovuje, že každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života.
- 3) po nabytí právní moci rozhodnutí o vyhoštění vznikly důvody znemožňující vycestování. Masové demonstrace v Egyptě a současná nestabilita země jsou přímým ohrožením účastníka v případě jeho návratu.
- 4) The Muslim Brotherhood, founded in Egypt in 1928, remains an illegal organization and is not recognized as a political party (current Egyptian law prohibits the formation of political parties based on religion). Members are known publicly and openly speak their views, although they do not explicitly identify themselves as members of the organization. Members of the Brotherhood have been elected to the People's Assembly and local councils as independents, and most recently scored a major victory in 2005 parliamentary elections, winning 88 seats, thus forming the largest opposition group. STATE.GOV. background note egypt
- 5) The government arrested and detained hundreds of MB members and supporters without formal charge or trial. According to the government, it arrested MB members because of their "illegitimate actions and communications with foreign parties relevant to security and public order." According to public statements by the MB, approximately 217 of their leaders and members remained in prison at year's end. HUMAN RIGHTS REPORT 2010 state. Gov

Závazné stanovisko shledávám k dnešnímu datu za neaktuální z důvodů politických nepokojů, které vypukly v zemi ke konci ledna. Proto bych navrhovala na základě ustanovení § 120

odst. 2 vydání nového rozhodnutí, které by tak ve svém stanovisku mohlo obsáhnout již aktuální politický stav v Egyptě a přihlédnout k důsledkům, které by správní vyhoštění způsobilo účastníku.

Dále se domnívám, že se OAMP dostatečně nevypořádal svojí argumentací ohledně mezinárodních závazků, kterými ji ČR vázána. Účastník je manželem občanky ČR a jeho vyhoštěním by byl narušen rodinný život dle článku 8. Dle mého názoru nelze pouze argumentovat, že k narušení nedojde, tím, že se manželé nevidají často a jsou spolu v manželství pouze půl roku. Účastník je jednou manželem, a proto využívá dorovnání k občanu ČR, ačkoliv on sám je příslušníkem třetí země. Proto si myslím, že zde správní orgán dostatečně neposoudil důsledky rozdělení manželů a neprokázal důkazní břemeno, které by značilo přiměřený zásah do práv účastníka. Také v rámci aktuální situace nelze pomýšlet na to, že by se manželka přestěhovala za účastníkem a tím, že správní vyhoštění má účinky pro celou EU, způsobí tak celkově problémy v možnosti udržovat spolu osobní kontakt.

Relevantní údaje x **opomenuté údaje**

Ze strany správního orgánu jsou dle mého nejrelevantnějšími údaji odstavec začínající „...*Vláda dokonce vyzvala opoziční strany k diskuzi o proměně vlády a ústavy země, které zahrnuje i další posílení záruk ochrany lidských práv.*“

- Zde pramení jistý optimismus, který by zajistil bezpečnost účastníka v případě jeho návratu do země. Tím, že byl v minulosti aktivním členem MB a přispíval články, diskuzemi, je zde možná hrozba, že bude po svém návratu stíhán. Tím, že vláda započala dialog s opozicí, nabízí se větší míra ochrany pro její členy.

Naopak se domnívám, že závazné stanovisko opomenulo zmínit informace o samotném hnutí MB a jejich útisku ve veřejném životě. Tím odkazuji na výše uvedené citace ze stránek www.state.gov, které jsou prameny samotného stanoviska. Samotná informace o zatýkání jejich členů nebyla OAMPem braná v potaz a nijak se k ní nevyjadřuje.

Dále považuji za nevyjasněný vztah účastníka k opoziční MB. V závazném stanovisku je uvedeno, že byl účastník pouze přívržencem opozice a že s opoziční MB pouze občasně debatoval a také občas psal články do novin, které vyjadřovaly názor této strany. Toto tvrzení podle mého názoru nepramení z výpovědi účastníka. Skutečný vztah k opoziční straně měl být podrobněji zkoumán. Naopak účastník ve své výpovědi tvrdí, že byl aktivním členem a kvůli tomuto členství byl několikrát vězněn. Toto tvrzení závazné stanovisko sice zmiňuje, ale až následně když uvádí, že nebylo prokázáno, že účastníkovi hrozí za bývalé členství vážná újma. Dále se této otázce OAMP nevěnuje.

Ze strany účastníka je dle mého relevantní informací jeho tvrzení o možnosti skutečného nebezpečí ze strany státních orgánů, pokud by byl nucen se vrátit do své vlasti a informace o jeho svazku s občankou EU. Jak už jsem výše uvedla, argumentace o nenarušení rodinného života na základě častých pracovních cest v zahraničí manželky, mi přijdou liché, protože tím

není doloženo, že manželé spolu nekomunikují, nežijí společný život a neplánují společnou budoucnost.

Nedostatečné údaje

- Údaje o politickém dění v Egyptě, které je obsažené v reportech, ale OAMP se s nimi nevypořádává
- Argument, že Egypt přistoupil k Radě pro lidská práva, nezakládá účastníku dostatečnou jistotu, že nebude krácen na svých právech
- Informace o stavu ohrožení, který byl k roku 2010 v Egyptě znovu prodloužen, správní orgán se nevypořádává s důsledky tohoto stavu, pouze uvádí, že jeho použitelnost je omezena na terorismus a boj proti drogovým gangům- tím, že politická opozice nemá jistou bezpečnost, tento stav je rizikem pro veřejné vystupování a pohyb členů organizací typu MB

K celkové argumentaci pro možnost vycestování se mi nelíbí struktura argumentů, na kterých OAMP staví výrok stanoviska. Prvně uvádí, že stav lidských práv v zemi není ideální, načež se snaží argumentovat, že situace je lepší. Zde není žádný podklad, opěrný bod a dokonce v následující větě svůj argument podlamuje sdělením, že v zemi byl prodloužen stav ohrožení. Dále uvádí, že země prochází liberalizací, došlo k propuštění několika stovek lidí, ale opomíjí svévolné zatýkání opozice z roku 2010, které se nachází v dokumentech, ze kterých OAMP čerpá.

Argumentace tím, že v oblasti, kde účastník má trvalé bydliště, konflikty neprobíhají, je podle mě též jednostranná, protože účastník je/ byl členem opoziční MB a tudíž i přes klid v oblasti, může dojít k účelovému stíhání členů po celé zemi.

Proto se domnívám, že k aktuální situaci a informacím z reportů by došlo k překážkám na základě § 179 odst. 2 písm. c) a d).