

Obě podání jsou výborná. Každý jste to uchopil mírně odlišně. Jenom pár drobností je v komentáři v textu. Níže pár věcí obecně:

1) Sociální skupina je pěkně zvládnutá. Ty zprávy výboru jsou super, stejně tak ten článek redaktora, ale měly by tam být přímo citace z textu

2) K těm zprávám o zemi původu by bylo třeba uvádět k prokázání jaké skutečnosti daná zpráva směřuje, zda azyl či doplňková ochrana.

3) Důsledně uvádět z jakého roku zprávy jsou, tam kde to chybí nebo není datování součástí označení zdroje. Například zaměření se jenom na rok 2008 není dostatečné, my potřebujeme 2005 a zejména 2006 pro azyl, (případně 2006-až konec roku 2009) a 2010 a 2011 pro doplňkovou ochranu.

4) Není to nezbytně nutné, ale hodilo by se COI pro ty dětské vojáky v zemi v roce 2005 na podpoření toho z čeho odvozujeme sociální skupinu

5) Asi bych použil tu zmínku o HIV pozitivitě klientky i když to samozřejmě nic neprokazuje, na druhou stranu je to okolnost svědčící dle čl. 4 kvalif. směrnice o její věrohodnosti. Současně by mohlo jít o další argument pro humanitární důvody pro azyl, pokud bychom to podpořili zprávami o lékařské péči pro HIV+ v zemi

6) Ještě by se dalo zvážit, zda použít jako argument pro DO, uvěznění žadatelky po vrácení z Belgie. Opět by to bylo třeba podpořit zprávami o zacházení s navracejícími se uprchlíky (žadatelé o MO). U zpráv bývá k tomu vždy samostatná zmínka.

To je asi vše. Ještě příkládám komentář, který jsem Vám zapomněl poslat po první prezentaci, ale o všem jsme tam tehdy hovořili. A ještě obecné informace k tématu.