



č.j. 15P 23/2005-

U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Blankou Vernerovou, jako samosoudkyní, ve věci péče o **nezl. Maxine Leserovou, nar. 17.10.1996, a nezl. Oscara Lesera, nar. 23.12.1999**, obě nezletilé děti zastoupené soudem ustanoveným opatrovníkem –Úřadem pro mezinárodně právní ochranu dětí, se sídlem Brno, Šilingrovo nám.3/4, děti Ing. Aleny Berridge, dříve Leserové, nar. 17.6.1970, dříve bytem v ČR Praha 2, Neklanova 18, t.č. bytem 10351 E Berry Dr., Greenwood Village, CO 80111, zastoupené JUDr. Klárou Samkovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Praha 2, Španělská 6, a Maxe Josepha Lesera, nar. 15.8.1960, bytem Praha 2, Neklanova 18, zastoupeného Jiřím Hřídalem, advokátem, se sídlem Písek, Fráni Šrámka 136, o **návrhu otce na vydání předběžného opatření,**

t a k t o :

- I. **Matka** nezletilé Maxine Leserové, nar. 17.10.1996, a nezletilého Oskara Lesera, nar. 23.12.1999, Ing. Alena Berridge, dříve Leserová, nar. 17.6.1970, **je povinna neprodleně, nejpozději do 24. hodin od doručení tohoto usnesení odevzdat do úschovy u soudu všechny platné cestovní doklady nezletilých dětí, zejména cestovní pas nezletilé Maxine Leserové, nar. 17.10.1996, číslo pasu 39289263 a cestovní pas nezletilého Oskara Lesera, nar. 23.12.1999, číslo pasu 39289256 vystavené příslušnými orgány České republiky dne 9.června 2009.**
- II. **Matce** nezletilých dětí Ing. Aleně Leserové nar. 17.6.1970 **se ukládá povinnost zdržet se vycestování společně s nezletilými dětmi do zahraničí bez písemného souhlasu otce** opatřeného jeho úředně ověřeným podpisem, a dále se matce nezletilých dětí **ukládá povinnost zdržet se jakýchkoliv úkonů směřujících k tomu, aby případně nezletilé děti samy, eventuálně v doprovodu třetí osoby vycestovaly z ČR bez písemného souhlasu otce** opatřeného jeho úředně ověřeným podpisem.

Toto předběžné opatření platí do doby udělení písemného souhlasu otce s vycestováním nezletilých dětí do zahraničí opatřeného jeho úředně ověřeným podpisem, nebo do doby jiného rozhodnutí soudu o předmětu tohoto předběžného opatření, nejpozději však do doby právní moci rozhodnutí ve věci samé.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 5.10.2007 vydaným pod č.j. 15P 23/2005-971 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2008 vydaným pod č.j. 19Co 83/2008-1069 byly obě nezletilé děti svěřeny do výchovy matky a otci bylo stanoveno výživné. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. ledna 2008 pak byl upraven styk otce s nezletilými dětmi. Na počátku září 2010 matka bez souhlasu otce vycestovala společně s nezletilými dětmi z území České republiky a přemístila děti do USA,

kde na podzim roku 2010 uzavřela manželství. Na tuto situaci otec nezletilých dětí zareagoval jednak podáním návrhu u zdejšího soudu na změnu výchovy nezletilých a dětí a jednak v USA zahájil řízení o návratu nezletilých dětí do jurisdikce České republiky. V rámci tohoto řízení vedeného u příslušného soudu v USA bylo následně rozhodnuto dne 3.2.2011 o tom, že matka nezletilých má navrátit nezletilé děti do jurisdikce České republiky v čase, který je nezbytný pro účast na slyšení před českým soudem dne 24.3.2011 s tím, že děti mají dle tohoto rozhodnutí zůstat v jurisdikci českého soudu, pokud nebude nařízeno nebo povoleno opačně soudem českým. Výše uvedené rozhodnutí pak bylo potvrzeno i rozhodnutím odvolacího soudu ve spojených státech pro 10. okrsek vydaným dne 7.3.2011. Dne 24.3.2011 pak u zdejšího soudu proběhlo jednání, ke kterému se matka s nezletilými dětmi za účelem výslechu nakonec dostavila a to i přesto, že původně (dva dny před jednáním soudu) vyrozuměla soud prostřednictvím své právní zástupkyně o tom, že ona ani děti k jednání soudu nepřijedou. Při tomto jednání soudu, po seznámení se s obsahem pohovoru, který byl soudkyní projednávající věc za přítomnosti opatrovníka nezletilých dětí proveden s nezletilými dětmi, otec nezletilých dětí navrhl ve věci vydání předběžného opatření, kterým by bylo matce nezletilých dětí uloženo složit do úschovy u soudu cestovní pasy nezletilých dětí vystavené příslušnými českými státními orgány a to s ohledem na skutečnost, že otec nadále nesouhlasí s vycestováním nezletilých dětí z území ČR a přemístěním bydliště dětí mimo území ČR, přičemž má důvodné obavy, že matka má v úmyslu opětovně i s dětmi území ČR v nejbližší době opustit s tím, že tento návrh pak otec ještě v písemné formě doplnil dne 28.3.2011. Dne 29. 3 2011 pak došel zdejšímu soudu ještě návrh otce na vydání předběžného opatření spočívajícího v udělení zákazu matce vycestovat společně s nezletilými dětmi z území ČR bez písemného souhlasu otce či umožnit dětem samotným či v doprovodu třetí osoby vycestování z území ČR bez písemného souhlasu otce. Tento návrh otce byl odůvodněn tím, že Městský soud v Praze v rámci odůvodnění rozhodnutí vydaného pod č.j. 19 Co 80/2011-1335 vyslovil mimo jiné i právní názor, že dříve vydané předběžné opatření o zákazu vycestování pozbylo platnosti. Ačkoliv otec uváděl, že se s tímto právním názorem neztotožňuje, z opatrnosti navrhl vydání nového rozhodnutí o zákazu vycestování dětí z území ČR formou předběžného opatření, když po obsahové stránce vydání tohoto rozhodnutí odůvodňoval v podstatě obdobným způsobem jako návrh na vydání předběžného opatření, kterým bylo žádáno o uložení povinnosti matce předat do úschovy soudu cestovní pasy nezletilých dětí.

K návrhu otce na vydání předběžného opatření s návrhem na složení pasů nezletilých dětí do úschovy soudu se dne 25.3.2011 v písemné formě vyjádřil opatrovník nezletilých dětí, který navrhl vyhovět návrhu otce na vydání výše uvedeného předběžného opatření. V této souvislosti opatrovník nezletilých dětí odkazoval na stanovisko MS v Praze prezentované v rámci odůvodnění rozhodnutí vydaného dne 22.3.2011 pod č.j. 19 Co 80/2011-1335, ze kterého se podává, že odvolací soud ohledně přemístění nezletilých dětí matkou do USA zaujal právní názor shodný s názorem opatrovníka dětí, že přemístění nezletilých dětí matkou do USA, ke kterému došlo na podzim roku 2010, bylo protiprávní a bylo jím porušeno právo otcovy péče o nezletilé děti a dále bylo opatrovníkem nezletilých dětí poukazováno i na rozhodnutí příslušného amerického soudu, kterým byl nařízen návrat nezletilých dětí do České republiky a uložena povinnost setrvat pod jurisdikcí českého soudu do rozhodnutí českého soudu, přičemž s ohledem na shora uvedená stanoviska a rozhodnutí a s přihlédnutím k tomu, že z pohovoru s nezletilými dětmi vyplynulo, že na nejbližší období je naplánován návrat nezletilých dětí zpět do USA, je za této situace zcela důvodné, aby bylo vydáno otcem navrhované předběžné opatření a to z toho důvodu, aby případně bylo zamezeno event. pokračování protiprávního jednání matkou, k němuž by nepochybně došlo v případě odletu

nezletilých dětí z území ČR do USA, což je zcela v rozporu s rozhodnutím amerického soudu i právním názorem shora uvedeným.

Matka prostřednictvím právní zástupkyně k navrhovanému předběžnému opatření o návrhu na předání pasů nezletilých dětí do úschovy soudu při jednání soudu dne 24.3. 2011 uvedla, že žádá soud, aby nebylo o návrhu rozhodováno neprodleně, neboť má zájem na tom předložit otci nezletilých dětí bližší nespecifikovaný návrh dohody ohledně aktuálního řešení situace týkající se nezletilých dětí.

Podle ust. § 76 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. d) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníkovi uloženo zejména, aby složil věc do úschovy u soudu.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníkovi uloženo zejména, aby něco konal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení a po vyhodnocení obou návrhů otce na vydání předběžného opatření v kontextu zvážení stanovisek matky a opatrovníka nezletilých dětí a zejména po vyhodnocení skutečností vyplývajících z dosavadního obsahu opatrovníckého spisu a dále i s přihlédnutím k zjištěním vyplývajícím z pohovoru s nezletilými dětmi, dospěl soud k závěru, že v daném případě je na místě zatímně upravit poměry účastníků řízení a to z následujících důvodů: Z dosavadního průběhu opatrovníckého řízení týkajícího se nezletilých dětí je zřejmé, že matka nezletilých dětí společně s nezletilými dětmi v září roku 2010 opustila území ČR a odešla i s dětmi do USA, aniž by si však k tomuto kroku vyžádala souhlas otce nezletilých dětí. Tím došlo k faktickému přemístění nezletilých dětí mimo území našeho státu, avšak bez souhlasu otce, který jakožto nositel rodičovské zodpovědnosti měl právo o tomto kroku spolurozhodnout s matkou nezletilých, což mu však matka dětí svým jednáním neumožnila a situaci neřešila ani žádostí o nahrazení projevu vůle otce soudem. Skutečnost, že otec s tímto jejím postupem dlouhodobě nesouhlasí pak musela být matce zřejmá, jak vyplývá z doposud provedeného dokazování, již v době jejího odjezdu, kdy ani řádným způsobem otce o svém úmyslu odstěhovat se s dětmi do Spojených států Amerických neinformovala. Otec pak v důsledku tohoto postupu matky podal jednak návrh na vydání předběžného opatření o zákazu matky vycestovat s dětmi z České republiky a jednak následně, v průběhu podzimu roku 2010, zahájil i řízení o změnu výchovy nezletilých dětí a to právě v důsledku toho, že matka svým jednostranným rozhodnutím dlouhodobě otci znemožňuje soudem stanovený styk s nezletilými dětmi a zasahuje tak do jeho práv pečovat o děti v době stanoveného styku a výchovně na ně působit. Mimo to též otec zahájil v USA řízení o protiprávnosti přemístění nezletilých dětí matkou do USA, s tím, že ze všech těchto kroků otce, muselo být matce nezletilých skutečně jednoznačně zřejmé, že otec, jakožto druhý zákonný zástupce nezletilých dětí, který ve své rodičovské zodpovědnosti není nikterak omezen, pobyt nezletilých dětí mimo území ČR a přemístění jejich bydliště z území České republiky do USA neakceptuje. Přesto matka nezletilých dětí situaci návratem do ČR neřešila. Přihlédne-li soud zároveň k tomu, že v rámci soudního řízení před příslušnými soudy USA byl matce nezletilých nařízen návrat nezletilých dětí do České republiky a bylo rozhodnuto o povinnosti setrvat pod jurisdikcí českých soudů do doby rozhodnutí a dále i s přihlédnutím k obsahovému znění odůvodnění Městského soudu v Praze

prezentovaného v rámci usnesení vydaného dne 22.3.2011 pod č.j. 19Co 80/2011-1335, v němž odvolací soud zaujal právní názor, že matka nezletilých dětí nebyla ve svém důsledku bez dohody s otcem nezletilých dětí, kterému taktéž, stejně jako osobě matky, svědčí rodičovská zodpovědnost, oprávněna přemístit nezletilé děti bez jeho souhlasu (případně bez rozhodnutí soudu o nahrazení souhlasu otce) z území České republiky do USA, je soud v daném případě přesvědčen o tom, že ve svém důsledku jsou oba návrhy otce na vydání předběžného opatření důvodné a to jak návrh, kterým se matce nezletilých dětí ukládá složit cestovní pasy nezletilých dětí do úschovy soudu, tak i návrh na uložení povinnosti matce zdržet se vycestování společně s nezletilými dětmi bez písemného souhlasu otce z ČR, jakož i zdržet se jakýchkoliv dalších úkonů, v rámci kterých by došlo k vycestování z ČR buď samotných nezletilých dětí, nebo nezletilých dětí společně s třetí osobou. K tomuto závěru soud dospěl právě při zvážení shora popsané situace, z níž jednoznačně vyplývá, že otec nezletilých dětí s přemístěním nezletilých dětí do USA nadále nesouhlasí a matka ke svému návratu do ČR přistoupila v podstatě až na základě rozhodnutí amerických soudů a nikoliv v důsledku svého zájmu primárně řešit situaci týkající se nezletilých dětí společně s otcem dětí jako spolunositelem rodičovské zodpovědnosti. K přijetí tohoto předběžného opatření pak soud ve svém důsledku vedla i ta skutečnost, že ačkoliv v průběhu jednání soudu dne 24.3.2011 matka nezletilých dětí výslovně nedeklarovala svůj úmysl opětovně vycestovat s dětmi do USA, přesto z pohovoru s nezletilými dětmi, který proběhl v rámci jednání soudu téhož dne, obě nezletilé děti soudkyni projednávající věc za přítomnosti opatrovnice nezletilých dětí sdělily, že v podstatě během týdne mají s matkou naplánovanou cestu zpět do USA. S ohledem na tuto aktuální informaci, s přihlédnutím k tomu, že otec nevydal souhlas s vycestováním dětí z území ČR, dále s přihlédnutím k předchozímu jednání matky v září roku 2010, kdy matka s nezletilými dětmi vycestovala bez souhlasu otce a dále i s ohledem na skutečnost, že v rámci opatrovnického řízení byl otcem podán i návrh na změnu výchovy nezletilých dětí, o němž doposud nebylo rozhodnuto a řízení teprve probíhá, soud tedy rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto předběžného opatření uvedeno, a to proto, aby předešel situaci, k níž došlo již v minulosti, tedy k opuštění České republiky nezletilými dětmi bez souhlasu otce a za situace, kdy by nebyly aktuálně upraveny poměry nezletilých dětí s ohledem na doposud probíhající řízení v jejich věci. Mimo to pak soud ještě v této souvislosti připomíná, že v případě, že by skutečně mělo v této fázi řízení dojít k opětovnému odjezdu nezletilých dětí z území ČR bez souhlasu otce nezletilých dětí s tím, že tento záměr v podstatě vyplynul z pohovoru s nezletilými dětmi, bylo by nutno tento krok v podstatě považovat za porušení jak soudního rozhodnutí amerických soudů o nařízení návratu nezletilých dětí do ČR, tak v podstatě i jako pokračování protiprávního jednání, kterým byl již odjezd matky s nezletilými dětmi na podzim roku 2010, a proto soud ve snaze předejít vzniku takovéto situace vydal výše uvedené rozhodnutí, které zabezpečí, že k shora zmiňovanému postupu nedojde.

Soud si je sice vědom skutečnosti, že vyhovění oběma návrhům otce na vydání předběžného opatření se může jevit do určité míry jako duplicitní opatření, avšak soud je v daném případě přesvědčen o tom, že s ohledem na konkrétní okolnosti případu bylo zcela namístě, s ohledem na předchozí jednání matky nezletilých dětí a sdělení nezletilých dětí o jejich plánovaném odjezdu z ČR, vyhovět oběma návrhům, neboť v daném případě nelze zcela vyloučit, že by bylo skutečně postačující vydat pouze rozhodnutí o zákazu vycestování nezletilých dětí z území ČR a na druhou stranu v případě, že by bylo vyhověno pouze návrhu na složení pasů do úschovy u soudu, že by eventuálně mohly být vystaveny pro nezletilé děti nové cestovní doklady.

Pouze pro úplnost pak soud ještě k věci uvádí, že toto rozhodnutí pochopitelně nebrání rodičům nezletilých dětí, aby případně v eventuelním zájmu nezletilých dětí uzavřeli například dohodu o dočasném souhlasu otce s vycestováním nezletilých dětí do USA s přesně stanoveným termínem návratu s tím, že v případě takovéto dohody rodičů by pochopitelně bylo soudem na situaci reagováno zrušením tohoto předběžného opatření a následným vydáním cestovních dokladů z úschovy s tím, že k takovému postupu by však bylo třeba, aby soudu byla doložena písemná dohoda rodičů, která by obsahovala úředně ověřené podpisy obou rodičů, případně by byla takováto dohoda uzavřena a podepsána přímo před soudem.

Na samý závěr pak soud k věci ještě uvádí, že na základě tohoto vydaného předběžného opatření je matka nezletilých dětí povinna zdržet se jednání specifikovaného v bodě II tohoto usnesení a dále je povinna na základě rozhodnutí pod bodem I tohoto usnesení odevzdat cestovní pasy nezletilých dětí vystavené příslušnými orgány České republiky do úschovy soudu a to neprodleně, nejpozději však do 24 hodin od doručení tohoto rozhodnutí a to v úředních hodinách určených pro veřejnost v sídle Obvodního soudu pro Prahu 2, tedy na adrese Praha 2, Francouzská 19, a to konkrétně formou předání pasů příslušným pracovníkům soudu zajišťujícím agendu Sd (úschov).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného a to v potřebném počtu stejnopisů.

Toto rozhodnutí je vykonatelné jeho vyhlášením a nebylo-li vyhlášeno, jeho doručením.

V Praze dne 29. března 2011



Mgr. Blanka Vernerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Blažková Olga