

114 273 JP

16.5.2007  
18.3.05

Okresný súd v Poprade, samosudkyňa JUDr. D. S. vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Ž. nar. 29. 1. 2002 a J. Ž. nar. 4.6. 2003, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, dieťa rodičov M. Ž. nar. 4. 4. 1981, bytom Plzeň, Bzenecká 9 a M. Ž. nar. 22. 12. 1980, bytom Vydrník 171, v konaní na návrh matky, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Poprade, samosudkyňa JUDr. D. S. vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Ž. nar. 29. 1. 2002 a J. Ž. nar. 4.6. 2003, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, dieťa rodičov M. Ž. nar. 4. 4. 1981, bytom Plzeň, Bzenecká 9 a M. Ž. nar. 22. 12. 1980, bytom Vydrník 171, v konaní na návrh matky, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

#### rozhodol:

Mať. detí S. Ž. nar. 29. 1. 2002 a mal. J. Ž. nar. 4. 6. 2003 sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, M. Ž. bytom Vydrník 171.

Otec mal. detí, M. Ž. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. S. sumou 700,- Kč a na výživu mal. J. sumou 700,- Kč, počnúc dňom 1.1. 2003, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky.

Zaostalé výživné od 1.1. 2006 do 31.1. 2007 činí 12 600,- Kč ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v 500,- Kč mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### Odôvodnenie

Tunajšiemu súdu bol predložený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností na tom skutkovom základe, bol predložený návrh matky, ktorý podala dňa 3. 7. 2006. V predmetnom návrhu uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré nebolo usporiadané, otec mal. detí viac rokov nikde nepracoval a nadmieru požíval alkoholické nápoje, v dôsledku čoho sa správal k rodine hrubo a agresívne. Vzhľadom k tejto skutočnosti matka detí v januári 2006 opustila spoločnú domácnosť a odišla k svojim rodičom, kde sa zdržiava spolu s maloletými deťmi doposiaľ. Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že obe

mal. detí sú v jej celodennej starostlivosti. Bývajú u rodičov matky, kde majú vytvorené podmienky pre riadny a zdravý vývoj maloletých detí. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu, žiada, aby deti boli zverené do jej výchovy a opatery a otec aby bol zaviazaný úhradou výživného na mal. detí. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedla, že po ukončení materskej dovolenky, kedy poberala rodičovský príspevok, je evidovaná na ÚPSVaR v Poprade a pobera príspevky v hmotnej núdzi spolu s rodinnými prídavkami, celkovo vo výške 2800,- Sk. Otec mal. detí bol počas roka na návštevy rodiny 4-krát a od októbra 2006 zasiela výživné spolu vo výške 1400,- Sk. Ďalej matka uviedla, že s deťmi pravidelne navštevuje detského lekára, o deti je riadne postarané. Maloletý S. je zapísaný do materskej škôlky, jedná sa o prípravu pred nástupom do základnej školy. Maloletá J. je v celodennej starostlivosti matky.

Otec mal. detí vo svojej výpovedi uviedol, že toho času je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a pobera dávku v hmotnej núdzi vo výške 3400,- Kč. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde v Plzni prebieha konanie o rozvod manželstva, v ktorom konaní žiada, aby maloleté deti boli zverené do jeho výchovy a opatery. Žiadal, aby aspoň jedno dieťa bolo zverené do jeho starostlivosti, kde by mu pri výchove maloletého dieťaťa pomohla jeho matka. Na otázku sudkyne, či vie poskytnúť základnú starostlivosť maloletým deťom týkajúce sa prania, varenia a podobne uviedol, že tieto práce robiť nevie, ale v tomto by mu pomohla jeho matka. Taktiež na otázku, prečo chce do svojej starostlivosti a ktoré, otec odpovedal, že to je jedno a vyjadriť sa k tejto otázke nevie.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že maloleté deti sú v starostlivosti matky od januára 2006 a od toho času neboli zistené žiadne nedostatky v tejto starostlivosti. Matka zabezpečuje deťom riadnu výchovnú starostlivosť, deti sú spokojné, výchovné problémy nemajú a s poukazom na skutočnosť, že deti sú s matkou už viac ako rok, v inom prostredí, na ktoré si zvykli, citovo sú vzájomne na seba naviazané a taktiež vzťah matky k deťom je veľmi silný, nie je možné, aby došlo k rozdeleniu maloletých detí a teda kolízny opatrovník navrhol, aby súd mal. detí zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na ich výživu po 700,- Kč mesačne od 1. 1. 2006 s tým, že do plnenia sa otcovi zarata čiastka, ktorú doposiaľ uhradil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, pričom rodičia mal. detí v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. V dôsledku zlého spolužitia matka opustila spoločnú domácnosť v januári 2006 a odišla spolu s maloletými deťmi ku svojim rodičom do Vydrníka, kde sa zdržiava doposiaľ. Nakoľko sa matka s maloletými deťmi zdržiava na území SR s úmyslom trvale zostať u svojich rodičov, súd túto skutočnosť posúdil ako územie obvyklého pobytu maloletých detí a vzhľadom k tomu začal konanie v predmetnej veci na základe návrhu matky maloletých detí. Matka detí má trvalý pobyt spolu s maloletými deťmi vo Vydrníku 171, okres Poprad.

V súčasnosti sa matka spolu s maloletými deťmi naďalej zdržiava v Slovenskej republike v mieste svojho trvalého pobytu. U svojich rodičov má matka vytvorené všetky podmienky pre riadny a zdravý vývoj maloletých detí. Maloleté deti aj po zdravotnej stránke prosperujú a v jej starostlivosti neboli zistené žiadny nedostatky. Otec mal. detí bol maloleté deti navštíviť počas tohto obdobia, celkovo 4-krát, deťom doniesol sladkosti

výživné si pravidelne plní od októbra 2006, kedy prispieva na detí 700,- Kč mesačne na každé z detí.

Matka mal. detí po ukončení materskej dovolenky je evidovaná na ÚSVaR v Poprade, keďže poberá príspevky v hmotnej núdzi spolu s rodinnými prídavkami, celkovo vo výške 2800,- Sk. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Iný príjem na strane matky taktiež zistený nebol.

Otec mal. detí je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce v Plzni a a z mestského radu v Plzni poberá sociálnu dávku vo výške 3400,- Kč. Iný príjem nemá. Býva spolu so svojou matkou. Nie je vlastníkom žiadneho hnutelného majetku ani hnutelných vecí vyššej hodnoty. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Svoju vyživovaciu povinnosť k deťom si plní vo výške 1400,- Kč na obe deti a boli zasielané od mesiaca september (26. 9.) na účet matky tieto peniaze prechádzajú až začiatkom ďalšieho mesiaca t.j. v októbri 2006. Takto bolo plnené aj nasledujúce výživné v ďalších mesiacoch.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa dohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä ak, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sa riadne stará o maloleté dieťa a v jej starostlivosti zatiaľ neboli zistené žiadne nedostatky. Rodinu viackrát navštívil sociálny opatrovník a bolo zistené, že deti majú vytvorené podmienky pre svoj riadny fyzický a duševný vývoj, deti sú citovo spolu naviazané, medzi nimi sú pevné súrodenecké vzťahy a tiež sú citovo naviazané na svoju matku, v ktorej starostlivosti sú doposiaľ. Preto súd mal maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá spĺňa všetky podmienky v zmysle ustanovenia citovaného zákonného ustanovenia na výchovu maloletých detí. K návrhu otca, že by mal byť do svojej starostlivosti jedno z maloletých detí, súd uvádza, že v prvom rade treba mať na zreteli riadny zdravý a citový vývoj maloletých detí, ich vzájomné súrodenecké vzťahy a doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že tieto vzťahy u mal. detí sú vzájomné, a teda nie je v záujme maloletých detí, aby sa tieto vzťahy rozbíjali a aby každý zo súrodencov bol vychovávaný v inom rodinnom prostredí.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného, prihliadne súd na potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, keď povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového príjmu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba nese.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi výkon ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na výživnom na úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd zaviazal otca výživným na každé z mal. detí 700,- Kč mesačne, s poukazom aj na jeho príjem, ktorý činí 3400,- Kč ako aj na príjem matky, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o mal. detí a teda svoju vyživovaciu povinnosť si plní aj touto osobnou starostlivosťou. Jej príjem pozostáva len z príspevku sociálnej dávky a rodinných prídavkov na mal. detí, čo celkovo činí 1800,- Sk mesačne. Na maloleté deti zvýšené výdaje v súvislosti so zdravotným stavom nie sú. Deti sú zatiaľ v predškolskom veku a sú na nich bežné výdavky.

Otcovi mal. detí vznikol dlh na výživnom za obdobie od 1. 1. 2006 do 30. 9. 2006 v celkovej výške 12 600,- Sk, otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní od 1. 10. 2006 doposiaľ pravidelne vo výške 700,- Kč na každé z detí. Preto mu súd túto sumu započítal do zostatku výživného a teda celkový dlh uňho činí 12600,- Sk za obdobie od 1. 1. 2006 do 30. 9. 2006. Túto sumu vzhľadom k jeho finančným možnostiam a schopnostiam povolil splácať v 500,- Kč mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

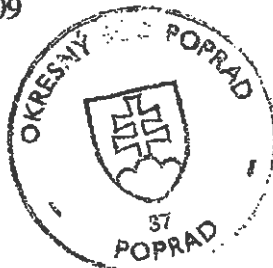
#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. – musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Poprade 13. februára 2009



Za správnosť vyhotovenia:  
K [redacted] V [redacted]

JUDr. D. [redacted] S. [redacted]  
samosudkyňa