

1. Žalobci vznikla škoda zaplacením smluvní pokuty v důsledku porušení povinnosti jeho poddodavatelem. Tato smluvní pokuta byla sjednána až po uzavření smlouvy s poddodavatelem a poddodavatelé bylo při uzavírání smlouvy se zhotovitelem známo, že smlouva mezi zhotovitelem a objednatelům neobsahuje ujednání o smluvní pokutě. Žalobce argumentuje tím, že smluvní pokuta, kterou uhradila žalovaná jako zhotovitelka svému objednateli (investorovi) ve stavebnictví za prodlení s odstraněním vady, byla pro žalobce, jako zhotovitele (subdodavatele), předvídatelnou škodou s přihlédnutím ke všem skutečnostem, které měl jako podnikatel ve stavebnictví znát a při obvyklé péči mohl předvídat. Ustanovení § 379 je podle dovolatelky založeno na objektivním měřítku pravděpodobnosti určitého důsledku s přihlédnutím k obvyklé péči, kterou má povinná strana znát, a nikoliv jen na subjektivním základu, jak věc odvolací soud posuzoval, vycházel-li pouze z ujednání mezi účastníky, bez toho, aby vzal v úvahu i ostatní důkazy ve vztahu mezi třetími osobami. Smluvní pokuta je ve stavebnictví obvyklá, a pokud by se žalobce neprojevil jako nekompetentní podnikatel, musel její pravděpodobnost sjednání mezi třetí osobou a žalovanou s ohledem na obchodní zvyklosti ve stavebnictví předvídat. Považujete námitky za relevantní?
2. Účastníci uzavřeli dne 12. 12. 2002 smlouvu o vystoupení č. 402.079, kterou se žalovaná podnikatelka (agentura) zavázala zajistit pro žalobkyni (majitele koncertní haly) provedení vystoupení skupiny N. G. K. za sjednanou odměnu ve výši 23.510,- Kč. Sjednané vystoupení nebylo žalovanou zajištěno z důvodu onemocnění jedné ze členek skupiny – B. P. V důsledku vznikla žalobkyni škoda ve výši 86.490,- Kč představovaná dle její argumentace rozdíl mezi původně sjednanou odměnou a částkou 110.000,- Kč, kterou žalobkyně zaplatila za náhradní vystoupení obdobného umělce ve sjednaný den představení. Soud prvního stupně posoudil předmětnou smlouvu jako smlouvu nepojmenovanou uzavřenou podle § 269 odst. 2 obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“) a uvedený rozdíl cen obou vystoupení jako škodu podle § 380 ObchZ s tím, že tato škoda je v příčinné souvislosti s porušením smlouvy žalovanou. K onemocnění B.P. zjistil, že dne 14. 12. 2002 již od rána trpěla zdravotními problémy, které se během dne zhoršily a jejich rozsah jí donutil vyhledat lékařské ošetření a bránil jí v realizaci vystoupení. Podle článku VIII.1 uzavřené smlouvy zprostřuje žalovanou povinnosti k úhradě vzniklé škody vyšší mocí. Soud prvního stupně tedy žalobu zamítnul. K odvolání žalobkyně Městský soud v Praze změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 86 490 Kč. Na rozdíl od soudu prvního stupně dospěl soud k závěru, že žalovaná sjednáváním vystoupení v rozsahu, jak bylo zjištěno soudem prvního stupně, dívky přetížila. U B. P. pak došlo ke zhroucení a následné nemožnosti vystoupit. Protože důvody, které vedly k nesplnění smlouvou sjednané povinnosti zajistit vystoupení skupiny, tedy onemocnění B. P., byly způsobeny jednáním žalované (agentura jí na stejný den naplánovala 4 podobné akce), není možné aplikovat ustanovení § 374 odst. 1 ObchZ o okolnostech vylučujících odpovědnost za škodu. Navíc z výkladu ustanovení § 386 ObchZ je podle názoru odvolacího soudu zřejmé, že „nelze sjednat jiné liberační důvody, nýbrž lze sjednat pouze rozsah škody“. Žalobkyně se nemohla platně předem vzdát svých práv z odpovědnosti za škodu před případným porušením povinností ze strany žalované, z něhož mohla vzniknout škoda. Protože odpovědnost žalované není možno v daném případě liberovat, není významné, zda žalovaná splnila povinnost sdělit překážku bránící splnění povinnosti žalobkyni včas či nikoli, ani to, zda již v době vzniku závazku věděla o těchto sjednaných vystoupeních a porušila tak článek VI smlouvy. Odpovědnost žalované za škodu žalobkyně je podle názoru odvolacího soudu plně v souladu s § 373 a § 379 ObchZ.

Bylo správné posouzení vztahu jako obchodněprávního? b) Žalovaná nepopírá, že ve stejný den měly dívky další 3 podobné vystoupení, argumentuje však tím, že členky skupiny nebyly přetěžovány, neboť všechna jejich vystoupení byla prováděna na playback a trvala nejdéle hodinu a členky skupiny byly převáženy automobilem s vlastním řidičem, takže v průběhu cesty měly možnost odpočívat. Z výpovědi svědka H. dále vyplynulo, že osobnosti showbusinessu jsou při předvánočních turné vždy využívány ve větší míře, což je v oboru běžnou praxí. Je tato argumentace v daném případě relevantní? c) V článku VIII bodu 1 smlouvy o vystoupení sjednaly, že liberačním důvodem je i onemocnění umělce. Lze takové ujednání považovat za platné?

3. Mezi kupujícím a dodávajícím byla uzavřena kupní smlouva na automat na kávu. Byla sjednána „výhrada vlastnického právo do zaplacení 90% kupní ceny“. Je uvedené ustanovení ve smlouvě přípustné?
4. Jak posoudíte případy, kdy bude ve smlouvě sjednán termín plnění „ihned“?
5. Mezi stranami byla uzavřena smlouva na dodávku písku, v níž bylo smloueno, že prodávající dodá písek postupně, a to 50x, vždy každý týden 1 nákladní auto o dodávce 10 tun. Rovněž byla dohodnuta konvenční pokuta: „Pro případ nesplnění smlouvy zaplatí prodávající smluvní pokutu ve výši 300.000,-Kč“. Dodávky byly uskutečněny a bylo zjištěno, že celkové plnění je netto 498 t. V jaké výši bude muset prod. hradit pokutu?
6. Proávající uvádí v katalogu, že poskytuje záruku na zboží 3 roky. Ve smlouvě je uvedeno, že záruka je 2 roky. V záručním listě se hovoří o lhůtě 18 měsíců a na obalu je záruka v délce 12 měsíců. Jaká záruka byla poskytnuta?
7. Proávající dodal podle kupní smlouvy automat na kávu. Byla sjednána „koupě za zkoušku“. Po dvou měsících kupující (obchodní společnost) oznamuje prodávajícímu telefonicky, že „ta břečka přestala jeho zaměstnancům chutnat“, že „nechutná ani představenstvu“ a „at' si ten krám prodávající laskavě odveze“. Je prodávající povinen této žádosti vyhovět? Jak budete postupovat v případě, kdy při prohlédnutí automatu jako prodávající zjistíte, že automat (přední plastová výplň) byl poničen kopancí a škrábancí jednoho ze zaměstnanců - cholerika nespokojeného s kvalitou nápoje? Vycházejte z toho, že ve smlouvě bylo sjednáno, že zrušení smlouvy je možné i ústní formou. Je povinen přivést automat na kávu zpět prodávajícímu?

§ 1959 Neplýne-li z ustálené předchozí praxe stran nebo ze zvyklostí něco jiného, má se za to, že strany ujednaly čas plnění výrazem a) „začátkem období“ prvních deset dnů tohoto období, b) „polovinou měsíce“ období od 10. do 20. dne v měsíci, c) „polovinou čtvrtletí“ druhý měsíc čtvrtletí, d) „konec období“ posledních deset dnů období, e) „ihned“ dobu do pěti dnů, avšak při dodávce potravin nebo surovin dobu do dvou dnů a při dodávce strojírenských výrobků dobu do deseti dnů.

§ 2098 Vyplývá-li ze smlouvy nebo z povahy předmětu koupě, že množství je určeno jen přibližně, určí přesné množství prodávající. Má se za to, že odchylka nesmí přesáhnout pět procent množství určeného ve smlouvě.

§ 1919 (1) Převezme-li zcizitel záruku za jakost, zaručuje se, že předmět plnění bude po určité době po splnění způsobilý pro použití k ujednanému účelu a že si podrží ujednané vlastnosti; nejsou-li ujednány, vztahuje se záruka na účel a vlastnosti obvyklé. (2) Není-li záruka ujednána ve smlouvě, může ji zcizitel převzít prohlášením v záručním listu, popřípadě vyznačením záruční doby nebo doby použitelnosti či trvanlivosti věci na obalu. Je-li ve smlouvě ujednána záruční doba odlišná od záruční doby uvedené na obalu, platí, co bylo ujednáno. Uvede-li se v záručním listě záruční doba delší než je doba ujednaná nebo vyznačená na obalu, platí tato delší záruční doba.

**Koupě na zkoušku** § 2150 (1) Kdo koupí věc na zkoušku, kupuje s podmínkou, že věc ve zkušební lhůtě schválí. (2) Neujednají-li strany zkušební lhůtu, činí u movitých věcí tři dny a u

nemovitých věcí jeden rok od uzavření smlouvy. Plyne-li však z jednání o uzavření smlouvy, že věc má být prohlédnuta nebo vyzkoušena po odevzdání, běží zkušební doba ode dne odevzdání.

§ 2151 (1) Nepřevzal-li kupující věc, má podmínka povahu podmínky odkládací. Tato podmínka se považuje za zmařenou, jestliže kupující nesdělí prodávajícímu ve zkušební době, že věc schvaluje. (2) Převzal-li kupující věc, má podmínka povahu podmínky rozvazovací. Platí, že kupující věc schválil, neodmítl-li ji ve zkušební době. (3) Kupující nemá právo věc odmítnout, nemůže-li ji vrátit ve stavu, v jakém ji převzal. K změnám vyvolaným vyzkoušením věci se nepřihlíží.