

Seminář TPH I č. 2

I. K problematice příčinné souvislosti mezi jednáním obviněných R.Š. a P.Š. a smrtelným následkem

3. Trestná činnost obviněného spočívala v tom, že obviněný R.Š. nejméně v době od 3.1.2000 pojal úmysl získat finanční prostředky takovým způsobem, že mu pojišťovací ústavy vyplatí pojistné plnění ze životních pojistek jiné osoby, která své smlouvy o životním pojištění pro případ plnění uzavře v jeho prospěch, přičemž vznik pojistné události hodlal zajistit tak, že po uzavření životních pojistek dotyčnou osobu úmyslně usmrtí tak, aby její smrt navenek vyzněla jak nešťastná náhoda či úraz,

v posledním čtvrtletí roku 2000 za tímto účelem navázal bližší vztah s M.D., kterého i příležitostně zaměstnával, využívaje jeho finanční tísně a závislosti v důsledku dluhu, ve výši 20.000 Kč a pod lstivou legendou o možnosti získání velkých výdělků, pokud bude vozit počítačové komponenty do Ruska, ho přesvědčil k uzavření životních pojistek s tím, že ve smlouvách uvede jako oprávněnou osobu pro případ vzniku pojistné události jeho, tj. obviněného,

poté M.D. za pomoci a aktivní účasti obviněného R.Š., který mu uzavírání smluv u pojišťovacích ústavů předjednal a osobně ho doprovázel při jednání v pojišťovnách, v pěti případech smlouvy o dočasném životním pojištění skutečně uzavřel, v jednom případě se o to bezvysledně pokusil,

poté obviněný R.Š. společně s obviněným P.Š. zakoupili koncem roku 2001 nákladní vozidlo zn. Avia se skříňovou nástavbou bez technického průkazu a počátkem ledna 2002 do ní zabudovali kovovou postel a nainstalovali desetikilogramovou kovovou láhev propanbutanu včetně čtyř propan-butanových teplometů, které upevnili na stěnu skříňové nástavby v rozporu s bezpečnostními předpisy a v rozporu s návodem k obsluze,

pod záminkou potřeby pomoci při naložení a převozu autozvedáku z autobazaru v O. dohodli s M.D. jízdu na den 8.1.2002 po půlnoci vozidlem Avia z Č.T. do O.,

dne 8.1. kolem 0.30 hod. přiměli obvinění M.D. , aby nastoupil do nástavby Avie s tím, že tam má postel a pro případ, že mu bude zima teplomet, který si může pustit. V kabině cestoval obviněný P.Š., který řádl vozidlo bez řidičského oprávnění a další dvě osoby,

v průběhu jízdy došlo k tomu, že M.D. pustil teplometry, hořáky teplometu vyprodukovaly takovou koncentraci oxidu uhelnatého, že v důsledku toho nastala u M.D. akutní otrava se smrtelným následkem,

nález těla zemřelého M. D. ve skříňové části Avie ohlásil P.Š. telefonicky nejprve obviněnému R.Š. v 5.34 hod., poté v 5.47 hod. telefonicky přivolal rychlou záchrannou službu, již úmrtí prezentoval jako nešťastnou náhodu,

dne 10.1. 2002 obviněný R.Š. zplnomocnil JUDr. A.K. jako právní zástupkyni k jednání s pojišťovacímu ústavu, opatřil si úmrtní list M.D. a pojišťovně oznámil vznik pojistné události, celková částka, kterou obvinění mohli získat činila nejméně 21 545 137 Kč, avšak s ohledem na zahájení trestního stíhání k plnění ze strany pojišťoven nedošlo.

**Je mezi jednáním obviněných a smrtelným následkem příčinná souvislost?
Zvažte právní kvalifikaci i s ohledem na formu zavinění.**